

“The Information as Absolute” conception: a couple of applications in philosophy

Sergey V. Shevchenko¹ and Vladimir V. Tokarevsky²

¹Institute of Physics of NAS of Ukraine, Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine, Scientific explorer, ret.

²Professor ret., Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine

Abstract. In this paper a more detailed consideration in framework of the “The Information as Absolute” conception of two philosophical problems “QM and the observer”, and “Has human evolution purpose?” is presented.

Key words: Quantum mechanics, observer, Being, Materialism, Idealism, Matter, Consciousness, human, life

1 Quantum mechanics and the observer

In a ResearchGate project “Philosophy of Science” [1] the project’s moderator Hossein Najafizadeh suggested to consider relations in the system “Quantum mechanics and an observer”. This problem isn’t trivial and attempts of its solution in framework of the mainstream philosophy failed, what follows from the fact, that till now there exist numerous published mainstream books, papers, etc., which in most cases only describe the problem in framework of a number of often opposite philosophical doctrines, schools, etc.; and which so don’t contain some concrete sufficiently grounded inferences. The problem above is briefly considered in framework of the “The Information as Absolute” conception [2], [3], in this paper a more detailed consideration is presented.

To begin with firstly note, that all ontological and epistemological problems, including the problem in question, in the mainstream philosophy and in other sciences arose from the fact that the main notions/phenomena that are basic in the science, i.e. “Matter” and “Consciousness”, are Meta-mainstream- philosophical

notions/phenomena, which so cannot be properly defined/understandable in the mainstream, both in this case are *principally transcendent and so non-cognizable*.

Such situation in the mainstream is principally inevitable since even the existence of fundamentally basic in two main mainstream doctrines “Materialism” and “Idealism” notions/phenomena above is only postulated in the doctrines, and these postulates cannot be proved/disproved inside the mainstream principally; correspondingly *fundamentally opposite meanings* of them in two main doctrines [and the doctrines themselves, as well, though], *equally legitimately co-exist* in the philosophy thousands years already.

That holds in the mainstream because of *any proof must contain the first and obligatory step “the proof of existence”*. However all humans’ knowledge about the External, i.e. about Matter and Consciousness, principally is based on humans’ practice only, all knowledge about the External eventually is principally empirical, when any empirical data cannot prove an existence of anything. From the experimental fact that something exists in a concrete time moment by no means follow that this something will exist in the next time moment; in science – from the fact that n experimental outcomes are in accordance with a theory by no means follow that the $(n+1)$ outcome will be in the accordance also: the experimental accordance is only necessary, but non-sufficient condition of correctness of a theory in this case.

From the principle above there exist only two exclusions: purely consciousnesses abstract products, in science that are some mathematical problems, where the existence problem often is solved by using the word “Let”, “Let A is...”; and the existence of the phenomenon “Information”, what is the base of the “The Information as Absolute” conception, which, in contrast to mathematics, directly and objectively relates to the External. Therefore the conception *is based on experiments also*, but in this case, *because of the absolute fundamentality* of the notion/phenomenon “Information”, it is sufficient to detect at only one experiment existence of an information as a data, and from this fact immediately follow basic assertion in the conception, which is true always and everywhere, that any information exists always since cannot be non-existent, and other substantive primary tenets in the conception.

Thus, for example, even the main questions for any scientist, i.e. “What is the Being/Nature?” and “What are the Nature laws and why they exist at all?” haven’t answers in the mainstream principally. In the main mainstream philosophical doctrines, and numerous sub-doctrines; papers, books, etc., written by professional and non-professional (Bohr, Heisenberg, Weizsäcker, etc. in their philosophical works, such as [4], [5], [6]) philosophers the result of considerations of the questions above eventually can be completely reduced to two simple answers:

“The Being is being of Matter, and all in the Being, including the laws, is so because of it is so” – in Materialism, and

“The Being is being of Idea/Spirit... i.e., of a Consciousness, and all in the Being, including the laws, is so as a conscious Creator [Idea/Spirit...] established when She/He created Nature”.

Both evidently opposite “answers”, as that is noted above, are basic, fundamental, postulates in both main mainstream doctrines, when are at that nothing more than some bare non-provable and non-disprovable declarations; and so from both evidently nothing follows that could be useful for study Nature. Though, of course, idealistic approach seems as more “useful”, but in depth quite naturally the next question appears – since Creator’s design is unknown, so what in Nature exists in the reality? Including – there can be in Nature something else, which makes even discovered by humans Nature laws be having in the reality quite other meaning; so by what reason humans discover indeed real, i.e., Creator’s, laws, when it is possible that any discovery is some illusion? Such questions are evidently actual in Materialism also, and in both mainstream doctrines there exist the branch “Epistemology”, where the problem of cognition is studied and presented in many publications, with inevitable principal absence of some rational answers on them.

These questions, when being rather abstract for sciences in the “classic science times” [say, till XX century] became be more and more actual when experiments allowed to study Nature on the quantitatively different scales – at micro energies and sizes values of/at objects/interactions and of/at objects/interactions at large spatial speeds, where experimental outcomes have required, by some unknown reason, critically “non-classical” physical description. So the ontological and epistemological problems for, first of all, physicists, became be rather actual and they attempted to

answer. History has repeated - Newton wasn't a physicist, he was natural philosopher because of in his time there wasn't a science "physics"; the physics was one or three ["physics", "logics" and "ethics"] main branches of the philosophy.

The next point that turns out to be important in this case is that the transcendence in the mainstream of both notions/phenomena above *excludes also any rational attempts to discern – what is material and what is conscious* [including that directly relates to the problem of relations "QM/observer/instrument"] and so, further, *what is objective and subjective* at the study of Nature; in the mainstream anything equally is possible, even the subjective idealism.

Thus there wasn't some surprising in that the great physicists, as Bohr, Heisenberg, Schrödinger, and a number of others, at their attempts to find some fundamental base for the new physics, could not obtain some rational explanations of the fundamental difference between objects, events and processes in Matter in classical and quantum physics (QM and CM), first of all answers on why:

- in QM, in contrast to CM, all processes are stochastic; at that they rather seriously believed that an "observer", when makes a measurement of some quantum objects states, affect somehow on the measurement results - some cat is simultaneously dead and alive till an observer makes the observation, every measurement, when made by an observer, is accompanied always by some perturbation of measured physical parameter, etc; and
- in QM's scales mathematical presentation/description of the objective reality becomes be much more important comparing with CM. The "quite understandable/measurable" in CM parameters of material objects and processes, i.e. the energy, the momentum, and the angular momentum in QM obtain a new physical meaning – they become first of all some operators, which "actively act" on the particles wave-functions, and only in some selected cases they become be some parameters that have concrete values (eigenvalues) - as that is in CM always.

It seems rather interesting that the first point, though was (and is) widely discussed, remains in the mainstream be essentially non-understandable, when this situation in this case is principally, *fundamentally natural* – since *any change*, when any interaction, motion, etc. is always a change certainly, *is logically self-inconsistent notion/phenomenon* [3]. Therefore *there cannot be infinitesimal determined changes*

[if a system isn't absolutely infinite – see below] *at all fundamentally* – this fact was rigorously proven by Zeno 2500 years ago: if infinitesimal determined changes of position in space [and, of course, not only at changing of a spatial position – if any parameter's values of at least pair of any objects are changing in the objects with different rates, then, if an object with larger rate starts the changing later than the other one, and if infinitesimal determined changes are possible, then the first object's parameter's value never will exceed corresponding value of the object with lesser rate] are possible, then the logics directly and unambiguously prohibits Achilles to overtake a turtle.

All Meta-mainstream notions/phenomena above, including the notion/phenomenon “Change”, and the answers on the Meta- questions above can be properly defined/understandable/obtained only in the “The Information as Absolute” conception [2], [3], where it is rigorously proven that all what exists in our Universe and outside is/are *only* some informational patterns/systems of the patterns that are elements of the absolutely fundamental and absolutely infinite “Information” Set; the systems “Matter” and “Consciousness” are only some infinitesimal comparing with the Set informational sub-Sets. And, besides – in the conception it is shown also that: (i) - these systems are fundamentally different, and (ii) - they both *objectively* exist *simultaneously* and practically *independently* on each other [at least at relations Matter/ human's consciousness; here we don't consider other consciousnesses, for example – possible Matter's Creator].

To complete consideration of this point note also, that besides the uncertainty below some level of parameters' values in changing states, to overcome the logical self-inconsistence of the notion/phenomenon “Change” at every change of everything is necessary to apply to this something some absolutely fundamental (which is a member of absolutely fundamental Rules/Possibilities/Quantities “Logos” set that form/control creating of any informational pattern at all, more see [2]) Quantity “Energy”

Including the answer on the question “how Achilles overtakes a turtle” turns out to be as rather clear in the conception – when the distance between runners becomes be essentially small, the information about their positions becomes be uncertain, “illogical”. Thus QM postulate about principal stochasticity of processes in uninterruptedly changing Matter, where every object/system changes always, isn't

something principally new, all new what in the reality in this case QM makes – it establishes the quantitative estimation of this inevitably existent uncertainty, i.e. the Heisenberg uncertainties relation and the QM formalism; which are valid only in given concrete informational system “Matter” and mathematical tools how this uncertainty is applied at describing physical processes in QM systems.

Outside Matter in the Set [excluding possible Matter’s versions that are based on identical sets of fundamental for these systems rules and links] this uncertainty value doesn’t valid. For example human’s consciousness is also uninterruptedly changing system, including, e.g., when a next thought appears, this event must be accompanied by some uncertainty [and requires some energy], but we don’t know seems any parameter that quantitatively characterizes events and processes in the consciousness. Including we even don’t know – what is the consciousness’s spacetime, besides, of course, that this spacetime must have the “true time” (see [2], [3]) dimension. For some possible more common concrete sub-Set, if it exists and so Matter is some subset of this sub-Set, the corresponding uncertainty relations rather probably are lesser, or, by another words, in such system the corresponding “QM” effects become be essential on lesser scales then in Matter.

Eventually, i.e. in the Set, which contains absolutely totally all concrete sub-Sets, the uncertainty of everything seems be equal to zero – but not only because of the *absolute infinity of System/Set* “Information” these infinitesimal changes rather probably become be possible. The uncertainty vanishes also since all/everything what exists and changes in the Set had happened and is happening always “simultaneously”, “in every time moment in always” or “in every time moment in absolutely infinite time interval”. Thus all/every objects and processes in every of all existent in the Set absolutely infinite number of dynamical systems change always in complete accordant with unique scenarios; where all/every parameters of the objects and processes objectively always exist and always are “known” absolutely exactly.

Though, again, inside every concrete *non-absolutely infinite* dynamical object/system every parameter of every change become be uncertain at some parameters’ the system’s microscales.

So, what would be indeed a fundamental puzzle, it would be situation if the quantum mechanics were non-existent. Why this simple fact was unknown for even a

number of great physicists and a huge number of mainstream philosophers? The history seems don't know an answer, when, for example, Schrödinger even had peculiar interest in Antic philosophy [7]. It seems that for the physicists in early years of QM (and for many of them now, though), the fact that when going into Matter's scales deeper and deeper no "rigid fundamental", i.e. some "primary Matter's non-dividable bricks" appear and the results are only a next physical information that essentially differs from the information known before, was indeed a puzzle. Which, nonetheless, is solved simply – there are indeed only informational patterns, "words and sentences" and nothing else; but these words and sentences can be, and in Matter are, rigid enough, so humans, e.g., can build houses, drive cars, etc. on them; when houses, cars, etc. are some "words and sentences" also.

Besides of the common problems above, in QM there are some peculiar problems, including the problem of measurements of properties and parameters that characterize objects and processes on the microscales. In Prof. Najafizadeh of Bohr's [4] quotation that is as

“...Heisenberg wondered what would happen if a microscopic particle like an electron was to be viewed in a microscope... The more precisely one is to measure the place, the more energy-efficient gamma rays are needed, and the speed of the particle will be determined inaccurately. And this relationship is also reversed: the more accurately the speed is measured, the more blurred the place...”

After it is known that human's consciousness and material objects are practically quite different informational patterns/systems and the consciousness so doesn't interact practically with Matter outside human's body directly [i.e., besides the case when consciousness interacts with practically material brain, but using some forces that don't exist in Matter], and on the contrary – material objects don't interact directly with the consciousness, it becomes be clear that at human's measurements there is no something/somebody in Matter, what/who specially impedes for humans to measure some parameters of material objects/systems, here above - of particles positions and their speeds/ momentums. In the quotation above purely natural process is described, the interaction of gamma-photons and particles are quite the same in any cases, independently on – they were caused by an observer's actions at some experiment, or happened without observers.

Besides – quantum effects were really studied in classic physics long before the appearance of QM – for example quite quantum effect of interfering of light photons

at interaction with “old classical” diffraction grating are studied seems 200 years already; and the light interference fringe in this case by any means don’t differ from a fringe when the light is reflected from a oil slick on a quite natural paddle’s surface.

At that (more see [8]) all/every particles in Matter are also some 4D “waves” in the 4D sub-spacetime of Matter’s [5]4D absolute Euclidian spacetime, which uninterruptedly move in this sub-spacetime with 4D speeds having identical absolute values be equal to the standard speed of light. I.e. usual [i.e. having rest masses] “particles-waves” don’t differ fundamentally from “photons-waves”, the unique difference – photons move in the 4D sub-spacetime in the 3D space only and so they move always with absolute spatial speed be equal to standard speed of light, when the rest masses particles, when be 4D waves, are “3D spatial waves” also if move in the 3D space; the particles de Broglie waves doesn’t differ principally from photons’ waves.

The next QM puzzle, which is mentioned above, relates to the “qualitative” increasing of applicability of mathematics in QM comparing with the classic physics. Here “qualitative” is in quotes since in the reality no critical changes in relations physics/mathematics here has happened – the startlingly effective applicability of mathematics in classic physics is quite equally non-understandable in the mainstream as its startlingly effective applicability in QM. But indeed, historically this problem begun actively discussed just as the “QM problem”.

This problem is a next Meta-mainstream problem and so cannot be solved in the mainstream, but is rather simple in the “The Information as Absolute” conception. The solution includes [and the QM measurements problem above as well, though] two main points: (i) – for its solution is necessary clearly define and discern notions/phenomena “Matter/ material” and Consciousness/conscious”; and (ii) – after solving (i) is necessary clearly to understand relations in the system observer/ material objects, i.e. the problem objective/subjective.

Every object in the system “Consciousness”, i.e. every self-aware and having capability to analyze obtained information informational system/ “program” “human’s consciousness” exists and processes the information about the external material objects/evens/processes objectively, separately, and independently on these material

phenomena. But, since the material phenomena are some informational patterns that are built/organized basing on the same absolutely fundamental Rules/Possibilities/Quantities as the system “consciousness” is built/organized also, for the consciousness *there are no fundamental obstacles* to cognize *really, objectively and adequately* existent informational links and rules that really and objectively act in the phenomena above, when analyzing information that consciousness obtains when some controlled by the consciousness material tools interact with material objects, be governed at that, of course, also by material links and laws . Firstly the material sensors of the practically material body were used by the consciousness, further more and more sophisticated instruments, but that doesn’t change anything in that there exist nothing fundamental for a consciousness that fundamentally impedes to determining rules and links in Matter adequately to the objective reality; so called “*epistemological problems*” in the reality don’t exist.

The “decoding” of links and rules that act in concrete material informational systems doesn’t mean that the human’s descriptions and inferences are literally adequate to the links and rules in the systems. Masses M and m being placed on a distance r don’t say each other something as “move to me with acceleration that is in accordance with the formula $F = \frac{GMm}{r^2}$ ”. And Heisenberg in a quoted by

Najafizadeh in [1] passage

“...but into the transparent clarity of a mathematics that no longer describes the behavior of the elementary particles but only our knowledge of this behavior..”

is correct, though not completely. The discovered by humans links and laws aren’t only our knowledge at description of the behavior of the elementary particles, they indeed *objectively* accompany real processes in Matter, and, though they don’t act directly, they, when be *subjectively* decoded by a consciousness, are, nonetheless, some “adequate translations” of informational objects/processes that proceed/happen in Matter using some unknown language.

And in this case quantum mechanics again isn’t some exclusion from other human’s knowledge. In complex informational systems, as Matter is, there exist a huge number of concrete logically limited and singled out from the main system specific sub-systems, which are organized and built basing on some other than common fundamental Matter’s links and laws. In science corresponding examples are

well known – the chemistry is, first of all, “physics of outer electronic shells”, but it cannot be reduced to the physics completely; and so, e.g., appeared and developed well before the electron was discovered; classical physics laws system indeed differs from QM laws system, etc. Moreover, there are many other sciences, for example – the science “Culinary”, which in Matter is also a physics of outer electronic shells, but it has own specific links and laws that dictate how a food must be cooked to be indeed a food, and these links and laws by any means don’t differ *principally* from any physic link/law; and the system of links and laws in the culinary doesn’t differ principally from the system of links/laws the in physics.

Both – real objectively existent material informational structures, which can be “rigid enough”, and subjective descriptions of these structures, exist absolutely objectively; in physics – as Matter’s always principally true combinations of some logical rules and links that exist and change in the absolute Matter’s spacetime; and as combinations of logical rules and links that exist and change in both, in Matter’s spacetime and in non-material human’s consciousness’ spacetime; being, at that, objectively adequate to corresponding Matter’s structures; or inadequate, fantastic, simply false, nonetheless existent quite objectively, though in the consciousness’ spacetime only.

2 Has human evolution a purpose?

This problem is discussed in other ResearchGate project “Is human evolution has a purpose?” [9]. In this case for a rational answer on this question is necessary to define/understand previously – what is the notion/phenomenon “life”? What is human, first of all – what is the notion/phenomenon “human’s consciousness?”.

However the answers on the questions above evidently require, as that is in the Sec. 1 problem, answering before on more common basic ontological questions – “What is the Being and why in the Being two seems *different* systems of objects exist, i.e. “Matter” and “Consciousness”?

As that was pointed in Sec. 1 above, since either materialistic or idealistic doctrines and numerous sects inside these doctrines principally cannot prove own or at least disprove opposite doctrine, every of the doctrines is nothing more then some beliefs in the truth of the doctrines’ opposite postulates and so any concrete and

indeed grounded, i.e. which aren't non-provable beliefs, answers on the questions above in the mainstream philosophy are principally impossible.

There exist rather concrete answers in existent religions: the Being, including humans, is created by, and the Being evolves being governed by some very mighty Creator; what, of course, doesn't differ essentially from idealistic postulates, the unique difference – religions' true believers directly claim about the transcendence of the Being, non-cognoscibility of Creator's design, etc. when philosophical doctrines' true believers claim that they rationally study the Being, though that is, again, principally incorrect, both main mainstream doctrines and their sub-doctrines are nothing more than some secular religions.

In that this Section problem is rather similar to the “QM/observer” problem above: necessary in this case the Meta-mainstream-philosophical notions/phenomena “Consciousness”, “life”, “human”, “Time”, “Space” principally cannot be rationally elaborated inside the mainstream, when they can be – and are - rationally understandable in the “The Information as Absolute” conception only.

Relating to this Section's problem more concretely – it seems as quite logical that, when considering the “human's evolution purpose”, it is necessary to consider the “evolution” of *the life on Earth as a whole*, discovering at that that the life doesn't evolve, it *develops* as the clearly seen trend “*more and more outside Matter*” – from simplest primary biostructures a few billions of years ago, which were, in fact, rather complex, but, nonetheless, practically totally material chemical compounds, to multicellular organism “human's body”, which, though remains be practically a material structure being constituted from material chemical compounds, is, also, a residence of purely non-material system “human's consciousness” now. More concretely, it seems as rather probably that the consciousness uses as the residence first of all the body's specific “semi-material” organ – the brain, when the other body's systems execute some auxiliary functions, providing the brain and the consciousness energy consumption at their operating, including using corresponding controlled by the consciousness actions; primary safety of the whole body in the hazardous environment, etc.

This trend seems as well confirmed, indeed, in the life history all appearing essentially new biological species had, as a rule, more and more developed brains, so that the living beings became be capable to make more actions at providing better

conditions for their existence. At that the number of situations in the living beings environment, in which the being's behavior became more and more adequate to the situations, increases with complication of the beings' structures. In many cases the increasing is a result of increasing of the number of practically *material* "automatic" the beings' reactions in standard, in certain sense, i.e. often repeating, situations, which happen in accordance with a number of purely material algorithms that are "written" in the beings' bodies as chains of specific chemical reactions that start after specific impacts on the bodies [on the bodies' material neurosystems]. Such algorithms indeed can be, and very probably indeed are, mostly created in the bodies as the result of "natural selection", and storing in the bodies as the algorithms, of adequate/useful accidental [eventually chemical] bodies reactions on the impacts. But besides these standards developed living beings evidently adequately react on some non-standard impacts, when the adequate behavior requires non-automatic, i.e. non-material actions, i.e. planning of the behavior and the behavior's corrections, if necessary, at executing of the plans.

Such non-material actions don't require some "self-awareness" obligatorily, though; that is possible also as some analogue of the instinctive behavior, when non-material processing of the information about the environment starts "automatically" as a reaction on an external impact or internal chemical signals, for example – "the body is hungry". Nonetheless it seems evident that even at absence of the self-awareness that is qualitative step in the development of the life.

For humans it is unknown surely to what extent such other living beings' "non-material" behavior is "non-self-aware", but results of observations, first of all of the mammals, seems show that they have some the self-awareness and clearly select themselves ["social mammals" seems are "consciously" aware also about members of some groups; ants are social beings also, though] in the environment. The next fact, which follow from the observations seems rather clearly indicates that the extent of the self-awareness and the number of processed adequately by living beings non-standard situations' types increases with complication of the beings' brains, the most developed in this relation living being is the mammal "homo sapiens sapiens", who is evidently able to execute non-material actions by non-material reasons at absence of material factors.

From the consideration above seems as rather plausible to suggest [3] that the observed life development on Earth wasn't accidental, that was a controlled process. Besides, it is well known that even accidental appearance and rather long existence of first complex biostructures in rather aggressive chemical environment on Earth few billions years ago is practically improbable. Thus the next suggestion seems as rather plausible also: the recent humans' consciousnesses can be a developed versions of the same non-material program, which had existed already in parallel with Matter on Earth a few billions years ago and further, governing the living beings evolutions, created step by step a stable residence that allows to realize a lot of' non-material capabilities/functions.

Here is necessary to point out that all/every informational patterns/systems of patterns always exist in the Set when being constantly connected and interacting by some informational links and impacts with all/every of other elements of absolutely infinite "number" of elements in the Set [3], therefore some informational pattern/system can be stable only if it is organized and changes basing on some primary logical statements and links that contain exclusively true information. In our Universe such informational system is the system Matter, which exists and changes rather stably in a number of billions of years already.

The system/program "human's consciousness" isn't material, just therefore it is self-aware and is capable to process/produce, in contrast to any material object, "concisely" uncertain and false information. Correspondingly on the one hand thus the consciousness is constantly impacted by such information in the Set, on another hand – consciousness's capability at processing the information isn't infinite, and so some cases are possible, when some information can damage the program. Thus "lonely" in the Set the program "consciousness" can exist in some simplest, as some analogue with computer [when the human's consciousness seems indeed operates as some analogue of computer], "BIOS state", only; therefore the action of the program on Earth was evidently logical: for the program stable existence and more effective operation is necessary to have a stable and complex residence; and the human's body, first of all the brain, as the result of the work of this program is utmost developed such residence. Since this program's capability at planning necessary actions and at further impacting on practically material systems, for example genes systems, in bodies was essentially limited, this process proceeded for billion years. Besides, the bio systems are built basing on rather complex and rather specific set of laws and links that act essentially independently on both – material laws and links and the laws and links,

which are determined by the consciousness at all. And, of course, they were/are very essentially independent on the consciousness, when the consciousness existed and operated when being in truncated rudiment versions, having for that rather poor conditions for functioning in the “simple” living beings brains. Besides most of the consciousness operations at that had/have as the main purpose the providing of the satisfactions of actual material needs of the living beings’ bodies, what impeded/es also the consciousness’ work aimed at the changing of hosts’ brains’ structures to increase the brain’s ability to provide better condition for the consciousness “non-material” existence and operation.

But that isn’t a property, which is inherent to lowest living being only, though; till now practically 100% of most of humans’ consciousnesses’ operations is determined by purely material needs also.

The human’s consciousness operates rather effectively, governing the human’s behavior and providing so for human’s body the best conditions for existence comparing with any other living being. But from the trend above it seems as quite reasonable and probable that this trend hasn’t finished in the human’s consciousness stage. I.e. *the fundamental purpose of human’s evolution, or more correctly, of human’s development, is a continuation of this trend*; for the consciousness it is natural to continue her development into some next state, and the consciousness will do that, in normal conditions, in the same direction “more and more out Matter” as a developing of capabilities for further expansion in the Set. Correspondingly, if this suggestion is true, then to the answer on this Section’s problem above should be as: it seems as very probable *that the purpose of recent living being’s “human” life is to make this development optimal.*

In such case the problem, which indeed exists, isn’t, in a practical sense, as “what is the human’s life purpose”, it is as “what should be optimal humans’ and humans’ societies’ actions aimed at better/easier developing of human’s consciousness recent version into next version”, which will be, with a great probability, “more non-material” and will have more possibilities at accessing new regions in the Set.

Correspondingly it seems as rather probable, that the observed natural trend in the consciousness development “more and more out Matter” should be revealed in corresponding optimal social development also and, at that, “literally”; for that

humans' real behavior *consciously* should be lesser and lesser determined by needs of practically material humans' body – when now practically all human's actions have the purpose to provide for the body better food, comfort, male/female, etc.

At that the technological progress seems can provide yet now an existence of a social system, where sufficient volume of everyday needs can be provided if a human will work a few hours in a day; soon, because of intensive robotics, a few hours in a week, if the unlimited now consumption will be consciously limited by indeed necessities. That will provide for humans more free own time, which they could spent on a spiritual development, which, in turn, if that is possible, rather probably will result in further qualitative transformation of the informational system “consciousness” into a new version.

Corresponding society cannot be capitalism or Marx's “scientific communism”, because of the aspiration for unlimited consumption is the main social driver identically in both social systems, what in the “scientific communism” *is inevitable consequence of that this doctrine is principally materialistic*. This materialistic approach is well adequate at analysis of social systems, where material body's needs control practically all spheres of human's practice, i.e. in whole recent history of humanity, including the capitalism. Nonetheless, though Marxism declares also some non-material aims, these aims, i.e. the providing, first of all, of the equality of humans in social, economical and political life, these aims objectively are opposite to the materialism.

Correspondingly the known results of attempts to build real communistic societies in former socialistic countries were quite natural, including the main Marxism's tenet that some “planned production” in a communistic society will provide much better conditions for production of material wealth comparing with the capitalism, and thus this production will develop practically infinitely, so that the “great principle” of communism “*From each according to his ability, to each according to his needs*” will be realized, turned out to be unrealizable. The cause in this case is just in the principal controversy of material and non-material aims – the non-material economical equality practically excludes an individual aspiration of “materially minded” humans to produce more and more material products, which aren't this human's own property and so doesn't provide for this human one of the

mains material purposes - some dominating position in the society. The absence of this, seems main for humans in all “material”, including capitalism, societies, stimulus resulted in that, in spite of the realized planned socialistic mode of production, the labor productivity in the former socialistic countries grew with lesser temps that in capitalistic countries and eventually the “real socialism” lost in the economical competition with the capitalism. In producing of material wealth capitalism turned out to be “more communistic” than communism.

How the next social system will be called and how the system’s social, economical, moral, etc. relations will be built and controlled – these problems aren’t considered till now, though are seems rather actual for the society and interesting for researchers.

[Though it is possible a variant when some other system will exist, but some separate humans will develop their own consciousnesses without relations to the society; but considering of such variant is outside scope of this paper].

On the another hand now a possibility that the recent human’s consciousness version is the last/final one cannot be excluded – and it is claimed as correct in most of religions, where it is postulated that the purpose of every human is a “unification with a [non-material essence] God[s]”, etc. Nonetheless the main points above that relate to humans optimal behavior remains be practically the same in this case also.

To above seem is worthwhile to add a few additional “subjective” points.

First of all – in the “The Information as Absolute” conception it is proven that every self-aware informational system “a human’s consciousness” – in everyday practice of most people “human’s soul”, exists always/forever, “in absolutely long time interval” in every her state. Every human’s consciousness is fundamentally immortal; at least as some informational pattern in the Set, where any/every informational patterns exist always since they logically cannot be non-existent. But in the conception the other type of “immortality” is suggested [which is discussed above] – every consciousness has a potential to develop/realize her capabilities dependently on external conditions in the Set, so, for example, recent humans’ consciousnesses can be developed versions of the same non-material program’s clones, which existed on Earth a few billions years ago, and so every human is a few billions of years old even in recent realization in the Set of the system “our Universe”, at least on Earth. After human’s body death the consciousness loses the stable residence and occurs in the

always changing non-material external in the Set, where her capabilities again seems become be limited up to a “BIOS” state; but the consciousness is, nonetheless, capable, if be placed in a next body, restoring its normal state - as that is postulated, for example, in Buddhism.

That can be in certain sense a reason for some consciousnesses to freeze the existent state, which is governed practically by material body’s needs and which provide a number of very positive emotions, i.e. consciousness’s states, when some of material needs are well satisfied, instead of attempt to move on only possible and uncertain way “from a bacterium into God(s)”.

However in such cases a consciousness that voluntarily agreed to be a slave of his body and think at that that she makes such choice freely should understand also that, again: everything in the Set had happened, and, simultaneously, is happening always.

Thus all/every dynamic informational systems exist in the “always happening” mode in non-absolutely infinite temporal intervals in the Set, including the all/every consciousnesses, simply absolutely infinite number of times executing the same uninterruptedly repeating movies. In the reality *there is no* some “*free will*”, all objects, including humans in the concrete “our Universe” movie’s “forever” running, are nothing more then some pappies that always act in absolutely complete accordance with always existent and absolutely infinite times identically repeating unique scenario.

Besides it is rather probable that humans’ consciousnesses aren’t unique non-material objects in the system “our Universe”, there exists a system of others non-material and possibly conscious beings, which is built basing on some set of laws that regulate relations between the beings. It seems that one of the laws seems is known – to support a stability of some system of objects is necessary to hold equality of exchanging impacts between members of the system. In Matter that is provided by the first Newton law – any action of some material object on other material object always is accompanied by equal opposite action of the second object on the first one. At interactions of non-material beings there is no rigorous and instant equivalents of the actions, so, for example, some criteria and corresponding laws in human’s societies are consciously established by authorities, including “equivalent actions” if the laws are violated.

In the more common non-material system with a rather non-zero probability some analogue, let – a “Karma law”, as that is established in a number of Eastern doctrines, exists and works. So it is possible that the life in the recent movie’s episode with positive emotions in next episode can be compensated by a next life with negative ones.

The understanding that any human is only a pappy in an unknown for her/him movie seems as rather disappointing, nonetheless this fact has – as everything in the informational systems – a positive moment also: from it follows that when somebody works hardly wanting to provide his/her material body better conditions; at that stealing, killing, etc. – in the reality that is nothing more then some vanity, besides, such a life with some probability will be unpleasantly changed in next lives in accordance with the Karma law.

However, the understanding that everything happens in exact accordance with always existent scenario *doesn’t change something in everybody life essentially*, all what happens in the scenario proceeds, in turn, *in accordance with laws and rules that are base of the system “our Universe”*, including Nature laws, etc. – the scenario is fundamentally real and so fundamentally cannot contain pictures and episodes that violate the laws.

Correspondingly, though a human doesn’t know the scenario, for example - is it a bad or good one? she/he, studying and perceiving adequately these Universe’s material and non-material laws, can rationally determine her/his behavior in accordance with these laws attempting to realize just the good version; and with a large probability that will be just the existent in the scenario good version.

After in first years of XIX century philosophy, which from antic times consisted of 3 main branches - “Physics”, “Logics”, and “Ethics”, lost “Physic” and “Logics”, which became be well formed [including, of course, chemistry, biology, mathematics....] “usual” sciences that study problems that cannot be solved by mostly observations and contemplations – as that is traditional for philosophy.

These sciences use rather highly specialized and complex experimental techniques at obtaining new experimental information, and mostly use rather complex mathematical formalisms in theories, besides, what is more important, every science and, as a rule, every branch in a concrete science, studies and solves concrete specific for this branch problems, that often practically don’t intersect with problems in other sciences and

branches, when philosophy's subject for study is utmost common "interdisciplinary" problems.

Thus in philosophy remained metaphysics, which studies first of all ontology of the main used/observed notions/phenomena, first of all "Matter", "Consciousness"; "Space" and "Time"; and the epistemology, that claims as its main task is solving the problem of the cognoscibility of the external [and internal for human's consciousness, though] World. As that was noted above, a few thousands years attempts of the mainstream philosophy to solve declared problems failed because of these notions/phenomena are Meta- mainstream-philosophical notions/phenomena, which fundamentally cannot be rationally defined/understandable inside the mainstream. However they becomes be well understandable in the "The Information as Absolute" conception, where the ontology of these Meta-notions/phenomena becomes already be clear enough; when remained details become be subjects of "usual" sciences, first of all of physics, since they relate practically totally to material phenomena. The epistemology, according to the conception, becomes be superfluous in the new philosophy at all.

Loosing the traditional ontology and epistemology, philosophy obtains, however, as the new fundamental subject of study - the absolutely fundamental notions/phenomena "Information" and the "Information" Set, which are rather complex and paradoxical; first of all the problem "what Rules/Possibilities/Quantities [and possibly something else] compose the forming information set "Logos"? " should be solved, but in this case also seems the "usual" sciences as the logics, linguistic, etc., will make the most part of corresponding work.

Thus seems the unique "indeed philosophical" subject for study/branch is now "Ethics", which directly relates to the non-material essence "human's consciousness". Ethical problems seems with a large probability cannot be formalized and so possibly never will be the subject of "usual" sciences that study practically only logically consistent material objects and systems. At that ethical problems in usual science are rather important, the chaotic development of the sciences ant the technology creates now many problems in human's society, including which are hazardous for humanity at all.

However these scientific problems are only a part among other problems that relate to the main human's problem "what is purpose of human life" as a step of the human's consciousness development, which is, in fact, just the ethical problem.

Thus Ethics becomes be the main human's science that should define the optimal way of humans' and human's society development, solving the eternal problem what is the "good and evil" and other problems on the human's consciousness way.

Acknowledgements

Authors are very grateful to Professor Hossein Najafizadeh for the initiating of the consideration and useful discussions of the problems that were considered in this paper.

References

- [1] Najafizadeh, Hossein. The RG project "Philosophy of Science"
<https://www.researchgate.net/project/Philosophy-of-Science/update/58ce96ec82999c751e147b61?replyToId=58dec15c934940a044b5b037> (2017)
- [2] Shevchenko, Sergey and Tokarevsky, Vladimir. The Information and the Matter. E-print
<http://arxiv.org/abs/physics/0703043> (2007)
- [3] Shevchenko, Sergey and Tokarevsky, Vladimir. The Information as Absolute. E-print
https://zenodo.org/record/268904/files/Shevchenko_Abs_15_ar_both_1-17.pdf DOI 10.5281/zenodo.268904 (2017)
- [4] Bohr, Niels. Atomtheorie und Naturbeschreibung Springer-Verlag, Berlin (1931)
- [5] Heisenberg, Werner. Physics and Philosophy. The Revolution in Modern Science Harper & Row Publishers, Inc., New York, New York (1962)
- [6] Weizsäcker, Carl Friedrich von. *Aufbau der Physik*, Hanser Verlag, Munich, (1985)
- [7] Schrödinger, Ervin. Nature and the Greeks. Cambridge at the University press (1954)
- [8] Shevchenko, Sergey and Tokarevsky, Vladimir. The Informational Conception and Basic Physics. E-print, <http://vixra.org/abs/1503.0077> 20 DOI 10.5281/zenodo.16494 (2015)
- [9] Goralski, Bogdan. The RG project "Is human evolution has a purpose?"
<https://www.researchgate.net/project/Is-human-evolution-has-a-purpose> (2017)

Концепция “Информация как Абсолют”: пара приложений в философии

Sergey V. Shevchenko¹ and Vladimir V. Tokarevsky²

¹ Institute of Physics of NAS of Ukraine, Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine, Scientific explorer, ret.

² Professor ret., Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine

Abstract. В рамках концепции “Информация как Абсолют” в статье представлено более подробное рассмотрение двух философских проблем - “Квантовая механика и наблюдатель”, и “Имеет ли эволюция человека цель?”.

Key words: Quantum mechanics, observer, Being, Materialism, Idealism, Matter, Consciousness, human, life

1 Квантовая механика и наблюдатель

В проекте сети ResearchGate “Philosophy of Science” [1] модератор проекта Hossein Najafizadeh предложил рассмотреть отношения в системе “Квантовая механика и наблюдатель”. Эта проблема нетривиальна и попытки ее решения в рамках мейнстрим философии оказались неудачными, как это следует из факта, что до сих пор существуют многочисленные мейнстрим публикации - книги, статьи, т.п., которые, в большинстве случаев, фактически лишь описывают данную проблему в рамках большого числа часто противоположных философских доктрин, школ, и т.п.; и которые соответственно, не содержат каких-либо конкретных существенно обоснованных выводов. Данная проблема кратко рассмотрена в рамках концепции “Информация как Абсолют” в [2], [3], в данной статье она рассмотрена более подробно

В начале отметим, что все онтологические и эпистемологические проблемы, включая рассматриваемую, в мейнстрим философии и в других науках возникают из того факта, что основные понятия/феномены, которые являются базовыми в науке, т.е. “Материя” и “Сознание”, есть Мета-мейнстрим-философские понятия/феномены, которые поэтому не могут быть содержательно определены/понимаемы в мейнстриме, *оба в мейнстриме остаются принципиально трансцендентными и непознаваемыми.*

Такая ситуация с мейнстриме принципиально неизбежна, поскольку в двух основных мейнстрим доктринах “Материализм” и “Идеализм” даже существование данных понятий/феноменов лишь постулируется, и соответствующие постулаты не могут быть доказана/опровергнуты внутри мейнстрима принципиально; соответственно *фундаментально противоположное понимание* понятий/феноменов в данных двух доктринах [и сами доктрины, впрочем так же], *одинаково легитимно сосуществуют в философии* уже тысячи лет.

Такое положение в мейнстриме существует поскольку доказательство чего-нибудь должно содержать как первый и обязательный шаг “доказательство существования” этого чего-нибудь. Однако все знание человека о Внешнем, т.е. о Материи и Сознании, принципиально основывается только на человеческой практике. Все знание о Внешнем в конечном итоге принципиально эмпирично, в то время как любые эмпиричные данные не могут быть доказательством существования чего-либо. Из экспериментального факта, что что-то существует в конкретный момент времени, никак не следует, что это что-то будет существовать в следующий момент; в науке – из факта, что n экспериментальных результатов согласуются с теорией, никак не следует что $(n+1)$ результат также окажется в согласии с теорией: согласие с экспериментом есть только необходимое, но недостаточное условие для вывода о корректности теории.

Из данного принципа существуют *лишь два исключения*: чисто абстрактные продукты сознания, в науке это некоторые математические задачи, где проблема существования часто просто решается применением слова “Пусть”, “Пусть А есть...”; и концепция “Информация как Абсолют”, которая, в противоположность математике, прямо и объективно относится к Внешнему. Поэтому концепция также основывается на эксперименте, но в данном случае, именно *вследствие абсолютной фундаментальности* понятия/феномена “Информация”, оказывается достаточно обнаружить лишь в одном эксперименте какую-нибудь информацию в виде данных, как из этого факта немедленно следует *всегда и везде верное* основное утверждение в концепции, что *любая информация существует всегда*, поскольку она *принципиально не может не-существовать*; и, далее, остальные основные положения концепции.

Так, например, даже основные вопросы для каждого ученого, т.е. “Что есть Бытие/Природа?” и “Что такое законы Природы и почему они существуют вообще?” не имеют ответа в мейнстрим в принципе. В основных философских мейнстрим доктринах и многочисленных суб-доктринах; книгах, статьях, т.п., написанных профессиональными и непрофессиональными (как Bohr, Heisenberg, Weizsäcker, т.д. своих философских работах, таких как [4], [5], [6]) философами результат рассмотрения этих вопросов в конечном счете сводится к двум простым ответам:

“Бытие есть бытие Материи, и все в Бытии, включая законы, таково, поскольку оно таково” – в Материализме, и

“Бытие есть бытие Идеи/Духа..., т.е. Сознания, и все в Бытии, включая законы, таково, как оно было установлено сознательным Создателем, когда Она/Он создал Природу”.

Оба очевидно противоположных “ответа”, как это уже было отмечено выше, являются базовыми, фундаментальными постулатами в обеих мейнстрим доктринах, будучи при этом ничем иным как некие голые декларации; и потому из обоих ответов не следует ничего, что было бы полезным при изучении Природы. Хотя, конечно, идеалистический подход выглядит как более “полезным”, но в конце концов совершенно естественно появляется вопрос – поскольку помысел Создателя неведом, то что же в Природе существует в реальности? В т.ч. – в Природе может существовать что-нибудь еще, что делает даже открытые человеком законы Природы как имеющими в реальности совершенно другое значение; т.е. по какой причине человек открывает действительно реальные, т.е. установленные Создателем, законы, когда возможно, что любое открытие есть только иллюзия? Такие вопросы так же актуальны в Материализме, и в обеих доктринах существует раздел “Эпистемология”, где проблемы познания изучаются и представлены в многочисленных публикациях, с неизбежным принципиальным отсутствием каких-либо рациональных ответов на них.

Такие вопросы, которые были до некоторой степени абстрактными в науке во “времена классической науки” [скажем, до XX века], стали более и более актуальными, когда эксперименты дали возможность изучать Природу на качественно других масштабах – при микро величинах энергий и размеров во взаимодействиях материальных объектов и при взаимодействиях объектов движущихся с большими пространственными скоростями, где результаты экспериментов потребовали, по каким-то непонятным причинам, критически “неклассического” физического описания. Так онтологические и эпистемологические проблемы, в первую очередь для физиков, стали весьма актуальными, и они пытались найти соответствующие ответы. История повторилась - Newton не был физиком, он был натуральным философом, поскольку в его время не было науки “физика”; физика была одной из трех [“физика”, “логика” и “этика”] основных ветвей философии.

Следующее обстоятельство, которое оказывается важным в данном случае, это то, что трансцендентальность в мейнстриме обоих понятий/феноменов выше исключает, также, любые рациональные попытки разделить – что есть объективное и субъективное при изучении Природы; в мейнстриме одинаково возможно все, даже субъективный идеализм.

Так что не было ничего удивительного в том, что великие физики, такие как Bohr, Heisenberg, Schrödinger, многие другие, в своих попытках найти фундаментальную базу для новой физики не смогли получить какого-либо рационального объяснения фундаментальной разницы между объектами, событиями и процессами в Материи в классической и квантовой физике (КМ и КФ), прежде всего ответов на вопросы почему:

- в КМ, в противоположность КФ, все процессы стохастичны; при этом они вполне серьезно верили, что “наблюдатель”, проводя эксперимент с какими-нибудь квантовыми объектами, влияет каким-то образом на результаты измерений - некий кот одновременно жив и мертв до тех пор, пока наблюдатель не произведет наблюдение, каждый эксперимент, проводимый наблюдателем всегда сопровождается каким-либо возмущением измеряемого физического параметра, т.п.; и

- при КМ масштабах математическое представление/описание объективной реальности становится намного более важным в сравнении с КФ. “Совершенно

понятные, измеряемые” в КФ параметры материальных объектов и процессов, т. е. энергии, импульса и момента импульса, в КМ получают новое физическое понимание – они становятся некими операторами, которые “активно воздействуют” на волновые функции частиц и систем, и только в отдельных случаях становятся какими-то параметрами, которые имеют конкретные измеряемые значения (собственные значения) – как это есть в КФ всегда.

Выглядит весьма интересным то, что первый пункт, хотя был (и есть) широко обсуждаем, остается в мейнстриме существенно непонятым, в то время как ситуация в данном случае принципиально, *фундаментально естественна* – поскольку *любое изменение*, а любое взаимодействие, движение, т.п., конечно же является каким-то изменением, *есть логически внутренне противоречивое понятие/ феномен* [3].. Поэтому *не может быть бесконечно малых детерминированных изменений* [если система не является абсолютно бесконечной – см. ниже] вообще фундаментально – этот факт был строго доказан Зеноном 2500 лет тому назад: если бесконечно малые детерминированные изменения позиции в пространстве возможны [и, конечно, не только изменения пространственных позиций – если любой параметр объектов в системе по крайней мере двух объектов изменяется в объектах с различными скоростями, то, если объект с большей скоростью изменения начинает изменяться позже, чем другой, и если бесконечно малые детерминированные изменения параметра возможны, то первой объект никогда не изменится больше чем второй] возможны, то логика прямо и однозначно запрещает Ахиллу перегнать черепаху.

Все Мета-мейнстрим понятия/феномены выше, включая Мета-понятие/феномен “Изменение”, и ответы на Мета-вопросы выше могут быть рационально определены/поняты только в концепции “Информация как Абсолют” [2], [3], где строго доказывается, что все, что существует в нашей Вселенной и вне оной есть *только* некие информационные паттерны/системы паттернов которые являются элементами абсолютно фундаментального и абсолютно бесконечного Множества “Информация”; системы “Материя” и “Сознание” это только некие бесконечно малые в сравнении с Множеством информационные под-Множества. И, кроме того, – в концепции также показано, что: (i) – эти системы *фундаментально различны*, и, (ii) – они

существуют *объективно и практически независимо* друг от друга [по крайней мере, в отношениях “ Материя/ человеческое сознание”]; здесь мы не рассматриваем другие сознания, например – возможного Создателя Материи].

Завершая рассмотрение данного пункта, отметим, также, что кроме неопределенности величин параметров изменяющихся состояний, когда они ниже определенного уровня, чтобы преодолеть внутреннюю противоречивость понятия/феномена “Изменение” при каждом изменении чего угодно необходимо, также, применить к изменяемому объекту некоторое абсолютно фундаментальное (т.к. является элементом, вместе с другими абсолютно фундаментальными Правилами/Возможностями/Количествами, множества “Логос”, которые формируют/управляют созданием любого информационного паттерна, больше см. [2]) Количество “Энергия”

В т.ч. и ответ на вопрос “как Ахилл перегоняет черепаху” оказывается весьма простым – когда расстояния между бегунами становятся малыми существенно, информация о параметрах их движения становится неопределенной, “алогичной”. Таким образом, в КМ постулате о принципиальной стохастичности процессов в непрерывно изменяющейся Материи, где каждый объект/система изменяется непрерывно всегда, нет ничего принципиально нового, все, что в реальности есть новое, что в данном случае делает КМ – она устанавливает количественную оценку данной неопределенности, т.е. соотношение неопределенностей Гейзенберга, которая [оценка] действительна только в конкретной информационной системе “Материя”, и математический формализм при описании как данная неопределенность проявляется в физических процессах в КМ системах.

Вне Материи в Множестве [исключая возможные версии Материи которые основываются на идентичном фундаментальном для таких систем множестве базовых правил и связей] данное значение неопределенности недействительно. Например, человеческое сознание есть также непрерывно изменяющаяся система, включая, например, когда появляется некая мысль, это событие должно сопровождаться какой-то неопределенностью [и требует затраты какой-то энергии], но мы не знаем по-видимому никаких параметров, которые характеризовали бы количественно события и процессы в сознании. В т.ч. мы не

знаем даже – что такое пространство-время сознания, за исключением, конечно, что это пространство-время должно иметь измерение “истинное время” (см. [2], [3]). В возможном более общем конкретном под-Множестве, если оно существует и Материя есть под-множество такого под-Множества, соответствующее соотношение неопределенностей весьма вероятно будет меньшим, или, другими словами, в такой системе соответствующие “КМ” эффекты становятся существенными на меньших масштабах в сравнении с Материей.

В конце концов, т. е., в Множестве, которое содержит абсолютно полностью все конкретные под-Множества, данная неопределенность по-видимому равна нулю – но не только потому что в *абсолютно бесконечной* Системе/Множестве “Информация” бесконечно малые изменения становятся возможными. Неопределенность исчезает также вследствие того, что все что существует и изменяется в Множестве уже случилось/изменилось всегда и, “одновременно”, всегда случается/изменяется “в каждый момент времени в всегда” или “в каждый момент времени в абсолютно бесконечном временном интервале”. Т.е. все/каждый объекты и процессы во всех/ каждой из существующих в Множестве абсолютно бесконечного числа динамических систем изменяется всегда в полном соответствии с единственным сценарием; где все/каждый параметры объектов и процессов объективно существуют всегда и всегда “известны” абсолютно точно.

Хотя, еще раз, внутри каждого конкретного не *абсолютно* бесконечного динамического объекта/системы каждый параметр при каждом изменении становится неопределенным на каком-то конкретном существенном для системы микромасштабе.

В данном случае, что было бы действительно неким пазлом, это была бы ситуация, если квантовая механика бы не существовала. Почему данный простой факт был неизвестен даже великим физикам и огромному количеству мейнстрим философов? История похоже ответ не знает, причем, например, Schrödinger даже специально интересовался античной философией [7]. По-видимому, для физиков в первые годы существования КМ (впрочем, для многих и сегодня), тот факт, что при выходе в масштабы Материи глубже и глубже никаких “твердых фундаментальных”, т.е. неких “первичных неделимых

кирпичиков” Материи не появлялось, а результатом были только очередная физическая информация, которая существенно отличалась от прежде известной, было действительно неким паззлом. Который, тем не менее, решается просто – в действительности существуют только информационные паттерны “слова и предложения”, и ничего кроме; и эти слова и предложения могут быть, и в Материи такие и есть, вполне твердые, так что человек, например, может на них строить дома, водить машины, т.п., в то время как дома, машины и т.п. так же являются какими-то “словами и предложениями”.

Кроме общих проблем выше, в КМ существуют и более конкретные проблемы, включая проблему измерений свойств и параметров, которые характеризуют объекты и процессы на микромасштабах. В цитате Najafizadeh из Bohr [4] это выглядит как

“...Гейзенберг хотел знать что случилось бы если микроскопическую частицу как электрон попытаться рассмотреть в микроскопе...Чтобы точнее измерять положение нужны более энергетически эффективные гамма лучи, и скорость частицы буде измерена неточно. И это отношение обратимо: чем более точно измеряется скорость, тем более размывается положение ...”

После того как становится известным, что человеческое сознание и материальные объекты есть совершенно различные информационные паттерны/системы и что поэтому сознание не взаимодействует практически с Материей вне человеческого тела непосредственно, [т.е. кроме случаев, когда сознание взаимодействует с практически материальным мозгом, но использует при этом силы, которые не существуют в Материи], и наоборот – материальные объекты не взаимодействуют с непосредственно сознанием, становится ясно, что при измерениях нет кого-то/чего-то в Материи, кто/что специально мешал бы человеку измерять параметры материальных объектов, систем, здесь выше – положение и скорость/импульс частиц. В цитате выше описаны чисто естественные процессы, взаимодействие гамма фотонов и частиц всегда одно и то же во всех случаях, независимо от – взаимодействия были по причине действий человека при эксперименте, или оно происходит в отсутствие наблюдателя.

Кроме того – квантовые эффекты реально изучались классической физикой задолго до появления КМ – например квантовый эффект интерференции световых фотонов при взаимодействии с “классическим макрообъектом”,

дифракционной решеткой, изучаются по-видимому уже лет 200, и интерференционные паттерны в этом случае не отличаются принципиально от картинки, когда свет отражается от пленки масла на поверхности совершенно естественной лужи.

При этом (более см. [8]) все/каждая частицы в Материи есть 4D “волны” в 4D подпространстве-времени [5]4D абсолютного Евклидова пространства-времени Материи, которые непрерывно движутся в этом подпространстве-времени с 4D скоростями, имеющими идентичные абсолютные значения, равные стандартной скорости света. Т.е. обычные [имеющие массу покоя] “частицы-волны” не отличаются фундаментально от “фотонов-волн”, единственное отличие – фотоны движутся в 4D подпространстве-времени всегда только в 3Dпространстве, и потому их пространственная скорость равна скорости света, в то время как частицы с ненулевой массой покоя, будучи всегда 4D волнами, становятся еще и “3D пространственными волнами” если движутся в 3 D пространстве; волны de Broglie не отличаются практически от фотонов-волн.

Следующий КМ пазл, который был отмечен выше, относится к “качественному” росту применимости математики в КМ в сравнении с классической физикой. Здесь “качественному” указано в кавычках, поскольку в реальности никаких критических изменений в отношениях физика/математика в данном случае не произошло – поразительно эффективная применимость математики в классической физике совершенно равно не понимаема в мейнстриме, как и ее поразительно эффективная применимость в квантовой механике. Но, действительно, исторически данная проблема начала активно обсуждаться как “КМ проблема”.

Эта проблема является очередной Мета-мейнстрим проблемой и не может быть решена в мейнстриме, однако оказывается довольно простой в “Информация как Абсолют” концепции. Решение включает [впрочем, как и проблема измерений в КМ выше] два основных пункта: (i) – для ее решения необходимо четко определить и различить понятия/феномены “Материя/материальный” и “Сознание/сознательный”; и, после решения (i) необходимо четко понимать отношения в системе “наблюдатель/ материальный объект”, т.е. проблему “объективное/субъективное”.

Каждый объект в системе “Сознание”, т.е., каждая осознающая себя и свое существование [“self-aware”] и способная анализировать полученную информацию информационная система/“программа” “человеческое сознание” существует и обрабатывает информацию о внешних материальных объектах/событиях/процессах объективно, отдельно и независимо от этих материальных феноменов. Но, поскольку материальные феномены являются также какими-то информационными паттернами, которые построены/организованы базирясь на тех же абсолютно фундаментальных Правилах/Возможностях/Количествах, на которых построена/организована и система “сознание”, для сознания не существует *фундаментальных препятствий в реальном, объективном и адекватном познании* существующих информационных связей и правил, которые реально и объективно действуют в материальных феноменах, при анализе информации, которую сознание получает, когда контролируемые сознанием инструменты взаимодействуют с материальными объектами, будучи управляемыми при этом, конечно, также и материальными связями и законами. Вначале сознание использовало материальные сенсоры практически материального тела, далее – все более и более сложные приборы, но это не меняло ничего в том, что нет ничего фундаментально невозможного для сознания при определении правил и связей в Материи адекватно объективной реальности, т.н. “*эпистемологические проблемы*” в реальности не существуют.

“Декодирование” связей и правил, действующих в конкретных материальных информационных системах, не означает что человеческое описание адекватно связям и правилам в этих системах буквально. Массы M и m , расположенные на расстоянии r , не говорят друг другу что-нибудь вроде “двигайся ко мне с ускорением в соответствии с формулой $F = \frac{GMm}{r^2}$ ”. И

Гейзенберг в цитируемом Najafizadeh в [1] пассаже

“...в прозрачной ясности математики, которая теперь не описывает поведение элементарных частиц но только наше знание об этом поведении...”

корректен, хотя и не совсем. Открытые человеком связи и законы не являются только нашим знанием при описании поведения элементарных частиц, эти связи и законы действительно *объективно* сопровождают реальные процессы в

Материи, и, хотя они не действуют непосредственно, они, будучи *субъективно* декодированными сознанием, являются, тем не менее “адекватными переводами ” информационных объектов/процессов, которые происходят в Материи в использовании какого-то неизвестного языка.

И в данном случае квантовая механика снова не является каким-то исключением в человеческом знании. В сложных информационных системах как Материя, существует огромное число конкретных логически ограниченных выделенных в основной системе подсистем, которые построены и организованы базируясь на других, отличных от общих в Материи фундаментальных связей и законов, специфических связях и законах. В науке соответствующие примеры хорошо известны – химия есть, прежде всего “физика внешних электронных оболочек”, но она не сводится к физике полностью; и, например, появилась и развивалась намного раньше, чем электрон был открыт; система законов в классической физике действительно качественно отличается от системы законов в КМ, т.п. Более того, существует много других наук, например – наука “Кулинария”, которая в Материи так же есть физика внешних электронных оболочек, однако в ней действуют и собственные связи и законы, которые диктуют как пища должна готовиться чтобы быть действительно пищей; и эти связи и законы никоим образом не отличаются принципиально от любых физических связей/законов, в т.ч. и система связей/законов кулинарии не отличается фундаментально от системы связей/законов физики.

Оба – реальные объективно существующие материальные информационные структуры, которые могут быть “достаточно твердыми”, и субъективные описания этих структур, существуют абсолютно объективно, в физике – как всегда принципиально истинные комбинации логических правил и связей в Материи, которые существуют и изменяются в абсолютном пространстве-времени Материи; и как комбинации логических правил и связей, которые существуют и изменяются в обоих, пространстве-времени Материи и в нематериальном пространстве-времени сознания, будучи, при этом, объективно адекватными соответствующим структурам в Материи; или неадекватными, фантастическими, просто ложными, тем не менее, существующими совершенно объективно, хотя и только в пространстве-времени человеческого сознания.

2 Имеет ли человеческая эволюция цель?

Проблема “Имеет ли человеческая эволюция цель?” рассматривается в другом ResearchGate проекте “Is human evolution has a purpose?” [9]. И в этом случае очевидно, что для рационального ответа на вопрос выше необходимо сначала рационально определить/ понять – что такое есть понятия/феномен “жизнь”? Что есть человек, в первую очередь – что такое есть понятие/феномен “человеческое сознание?”.

Однако, ответы на эти вопросы очевидно требуют, как и в проблеме раздела 1 выше, ответа предварительно на более общие базовые онтологические вопросы – “Что есть Бытие и почему в данном Бытии со-существуют две *различные* системы объектов, т.е. “Материя” и “Сознание”?

Как это уже указывалось в разд.1, поскольку и материалистическая и идеалистическая доктрины, включая немерянное число суб-доктрин, принципиально не могут доказать истинность данной и/или доказать ложность противоположной доктрины, каждая из доктрин основана только на вере в истинность постулатов данной доктрины и следствий из ее постулатов; соответственно какие-либо конкретные и действительно обоснованные, т.е. которые не являются результатом некой недоказуемой веры, ответы на вопросы выше в мейнстрим философии принципиально невозможны.

Вполне конкретные ответы дают существующие религии: Бытие, включая человека, создано и эволюционирует под управлением некоего могущественного Создателя; что, конечно не отличается существенно от идеалистических постулатов, единственное отличие – истинные последователи религий прямо заявляют о трансцендентности Бытия, непознаваемости помысла Создателя, т.п., в то время как истинные последователи мейнстрим философских доктрин утверждают, что они рационально изучают Бытие. Что, повторим, принципиально некорректно, обе мейнстрим доктрины есть не более чем некие светские религии.

В этом проблема данного раздела аналогична проблеме “КМ/наблюдатель” выше: Мета-мейнстрим-философские понятия./феномены “Сознание”, “Жизнь”, “Человек”, “Время”, “Пространство”, необходимые в данном случае, принципиально не могут быть рационально рассматриваться в мейнстриме, в то

время как они могут быть – и есть – рационально понимаемы только в рамках концепции “Информация как Абсолют”.

Относительно проблемы данного раздела более конкретно – выглядит совершенно логичным что, рассматривая “цель эволюции человека”, необходимо рассматривать “эволюцию” *жизни на Земле в целом*, обнаруживая при этом что *жизнь* не эволюционирует, она *развивается* в рамках очевидно существующего тренда “*более и более вне Материи*” – от простейших первичных биоструктур несколько миллиардов лет тому назад, которые были, фактически, весьма сложными, но, тем не менее, практически полностью материальными химическими соединениями, к многоклеточному организму “человеческое тело”, которое, хотя и остается практически материальной структурой состоящей из химических соединений, является сегодня также и некоей резиденцией для не-материальной системы “человеческое сознание”. Более конкретно, выглядит весьма вероятным что сознание использует как резиденцию прежде всего специфический “полу-материальный” орган тела – мозг, в то время как остальные органы/системы тела выполняют вспомогательные функции, обеспечивая потребление мозгом и сознанием энергией при их работе; первичную защиту всего тела во вредной или опасной внешней среде, т.п.

Этот тренд выглядит как вполне подтверждаемый, действительно, в истории жизни все возникающие существенно новые биологические виды имели, как правило, более и более развитый мозг, так что живые существа становились способными производить больше действий обеспечивая лучшие условия для их существования. При этом число ситуаций в внешнем окружении существ, в которых поведение существ становилось более и более адекватным, растет с усложнением их структуры. Во многих случаях этот рост оказывается результатом увеличения числа практически *материальных* “автоматических” реакций существ в стандартных, в определенном смысле, т.е. часто повторяемых, ситуациях, которые происходят в соответствии с неким набором чисто материальных алгоритмов, “записанных” в телах существ как цепи химических реакций, которые стартуют после специфических воздействий на тела [на материальные нейросистемы тел]. Такие алгоритмы действительно могли бы, и весьма вероятно таковые и есть, в большинстве случаев образовываться и запоминаться как алгоритмы в телах как результат

“естественного отбора” адекватных/полезных случайных [в конечном итоге химических] реакций тел на воздействия. Но кроме стандартов развитые живые существа очевидно адекватно реагируют на нестандартные ситуации, когда адекватная реакция требует неавтоматического поведения, т.е. не-материальных действий, т.е. планирования поведения и его коррекции при необходимости при выполнении планов.

Такие не-материальные действия не требуют, впрочем, какого-либо “self-awareness/ самосознания” обязательно; это возможно также как некий аналог инстинктивного поведения, когда не-материальная обработка информации об окружении стартует “автоматически” как реакция на появление внешнего или внутреннего химического сигнала, например – “тело голодное”. Тем не менее, даже в отсутствие самосознания это есть качественный шаг в развитии жизни.

Сегодня нет надежных данных до какой степени не-материальное поведение живых существ “самонеосознаваемо”, но результаты наблюдений, прежде всего млекопитающих, по-видимому, показывают что они обладают определенным самосознанием и вполне четко выделяют себя [“социальные млекопитающие” по-видимому “сознательно” осознают существование членов групп; впрочем муравьи так же являются социальными существами] в внешнем окружении. Следующий факт, который следует из наблюдений, похоже вполне четко, показывает что степень самосознания и число адекватно обрабатываемых живыми существами типов нестандартных ситуаций увеличивается с усложнением мозга существ, наиболее развитым в этом отношении существом является млекопитающее “*homo sapiens sapiens*”, который вполне очевидно способен действовать не-материально по не-материальным причинам, т.е. в отсутствие материальных факторов.

Из рассмотрения выше выглядит весьма рациональным предположение [3], что наблюдаемое развитие жизни на Земле не было случайным, что это был контролируемый процесс. Кроме того, хорошо известно, что даже случайное появление и сравнительно долгое существование первых сложных биоструктур в весьма агрессивном химическом окружении на Земле несколько миллиардов лет тому назад практически невероятно. Таким образом, выглядит весьма рациональным и другое предположение: существующая версия человеческого сознания может оказаться развитой версией некоей не-материальной

программы, которая существовала на Земле параллельно с Материей уже несколько миллиардов лет назад, и далее, управляя эволюцией живых существ, создала шаг за шагом себе стабильную резиденцию, позволяющую реализовать довольно большое число не-материальных возможностей/функций.

Здесь необходимо отметить, что все/каждые информационные паттерны/системы всегда существуют в Множестве “Информация” будучи постоянно связаны и постоянно взаимодействуя какими-нибудь информационными связями и воздействиями со всеми/каждым из абсолютно бесконечного “числа” других элементов в Множестве [2], [3], поэтому какой-то информационный паттерн/система может быть стабилен в Множестве только если он организован и изменяется базируясь на каких-то первичных логических утверждениях и связях, которые содержат исключительно истинную информацию. В нашей Вселенной такой информационной системой является Материя, которая стабильно существует и изменяется по-видимому уже более десятка миллиардов лет.

Система/программа “человеческое сознание” не-материальна, именно поэтому она обладает самосознанием и способна обрабатывать/производить “сознательно” неопределенную и ложную информацию. Соответственно с одной стороны таким образом сознание постоянно подвергается воздействию такой информацией в Множестве, с другой – возможности сознания при обработке информации не бесконечны; и потому всегда существует возможность, когда какая-то информация может повредить программу. Таким образом “одинок” в Множестве программа “сознание” может существовать только в какой-то простейшей, как некоторая аналогия с компьютером [и сознание по-видимому действительно работает как некий аналог компьютера], “BIOS состоянии”. Поэтому действия программы на Земле были совершенно логичны: для ее стабильности и эффективного функционирования необходимо иметь стабильную и сложную резиденцию; и человеческое тело, в первую очередь мозг, как результат работы данной программы есть наиболее развитая такая резиденция. Поскольку способности программы при планировании необходимых действий и последующего воздействия на практически материальные структуры, например, генные системы тел, были существенно ограничены, этот процесс занял несколько миллиардов лет. Кроме того,

биосистемы образуются базирясь на весьма сложном и весьма специфическом наборе законов и связей, которые в биосистемах действуют существенно независимо от обоих – материальных законов и связей и законов и связей, определяемых сознанием.. И, конечно, они были/есть еще более существенно независимы от сознания когда оно работает в усеченных, рудиментарных, версиях имея весьма скудные возможности для функционирования в мозгах “простых” живых существ. Кроме того, большая часть операций сознания при его работе имеет при этом основной целью обеспечение удовлетворения текущих потребностей тел живых существ, что также мешало работе сознания по изменению структуры мозга хозяина с целью увеличения его способности обеспечивать для сознания лучшие условия его существования.

Впрочем, данный пункт не есть некая внутренне присущая особенность только простых существ, до сих пор во многих человеческих сознаниях практически 100% операций так же определяется чисто материальными потребностями.

Человеческие сознания работают весьма эффективно, управляя поведением и обеспечивая таким образом для человеческого тела лучшие условия для существования в сравнении с другими живыми существами. Но в соответствии с указанным выше трендом выглядит как весьма разумным и вероятным что данный тренд не заканчивается на стадии человеческого сознания. Т.е. *фундаментальной целью человеческой эволюции, или, более корректно, человеческого развития, является продолжение данного тренда;* для сознания естественно продолжить свое развитие в некое другое состояние, и сознание будет это делать, при нормальных условиях, в том же направлении “более и более вне Материи”, как развитие своих способностей для дальнейшей экспансии в Множестве. Соответственно, если данное предположение, верно, то ответ на вопрос данного раздела [статьи] должен быть: выглядит весьма вероятным, что истинной целью жизни живущего сегодня существа “человек” является обеспечение оптимальности данного развития.

В таком случае проблема, которая действительно существует, не есть, в “практическом” смысле, проблема “какова цель человеческой жизни”, а “какие должны быть действия человека и человеческих обществ с целью обеспечения лучшего/оптимального развития данной версии человеческого сознания в

следующую версию”, которая будет, с большой вероятностью, “более нематериальной” и будет обладать большими возможностями при выходе в другие области в Множестве.

Здесь может оказаться весьма вероятным, что окажется необходимым реализовать аналогичный тренд “более и более вне Материи” не только в развитии сознания, но и в соответствующем оптимальном общественном развитии “буквально”, в том, что реальное поведение человека *сознательно* будет все меньше и меньше определяться практически материальным человеческим телом – в то время как пока практически все человеческие действия в большинстве случаев имеют целью обеспечить телу лучшую еду, комфорт, самца/самку, т.п.

При этом технологический прогресс по-видимому уже сегодня может обеспечить социальную систему, в которой объем продуктов для удовлетворения достаточных для нормального существования человека потребностей может быть произведен, если человек будет работать несколько часов в день; вскоре, вследствие развития роботизации – несколько часов в неделю, если неограниченное сегодня потребление будет сознательно ограничено действительно необходимыми потребностями. Это обеспечит для человека больше свободного времени, которое он сможет использовать для духовного развития, которое, в свою очередь, если это возможно, весьма вероятно будет иметь результатом дальнейшее качественную трансформацию информационной системы “сознание” в новую версию.

Соответствующее общество не может быть капитализмом или Марксистским “научным коммунизмом”, поскольку стремление к неограниченному потреблению одинаково является основным общественным драйвером в обеих социальных системах, что в “научном коммунизме” *есть неизбежное следствие того, что данная доктрина принципиально материалистична.* Материалистический подход оказывается вполне адекватным при анализе социальных систем, где потребности материального тела контролируют практически все сферы человеческой практики, т.е. на протяжении всей современной истории человечества, включая капитализм. Тем не менее, хотя Марксизм декларирует также некоторые нематериальные цели, т.е.

обеспечение, прежде всего, равенства людей в социальной, экономической и политической жизни, эти цели объективно противоположны материализму.

Соответственно известные результаты попыток построения коммунистических обществ в бывших социалистических странах были совершенно естественны, включая основное положение Марксизма что “планируемое производство” в коммунистическом обществе обеспечивает намного лучшие условия для производства материальных благ в сравнении с капитализмом, и таким образом производство разовьется практически неограниченно, так, что будет реализован “великий принцип” коммунизма “*От каждого по способностям, каждому по потребностям*”, оказался нереализуемым. Причина в данном случае находится именно в принципиальной противоположности материальных и нематериальных целей – не-материальное экономическое равенство практически исключает индивидуальное стремление “материально думающих” людей производить больше и больше материального продукта, который не является собственностью индивидуума и потому не обеспечивает ему выполнение основной материальной цели – какого-нибудь доминирования в обществе. Отсутствие данного, по-видимому основного во всех “материальных”, включая капитализм, обществах, стимула результатом имело то, что, не смотря на реализованный плановый социалистический способ производства, производительность труда в бывших соцстранах росла медленнее, чем в капиталистических странах, и в конечном счете “реальный социализм” проиграл экономическое соревнование с капитализмом. В производстве материальных благ капитализм оказался “более коммунистическим” чем коммунизм.

Как будет называться следующая социальная система, какие в ней социальные, экономические, моральные, т.п. отношения будут построены, и как они будут контролироваться – эти проблемы практически не рассматривались до сих пор, хотя они актуальны для общества и интересны для исследователей.

[Хотя возможен и вариант когда существует какая-то другая “ре-оптимальная” система, но отдельные люди будут развивать собственные сознания безотносительно обществу, но рассмотрение такого варианта вне рамок данной статьи].

С другой стороны сейчас возможность что актуальная версия сознания все же является последней/финальной не может быть исключена – как это заявляется в большинстве религий, где основной целью каждого человека постулируется “единение с [не-материальной сущностью] Богом(ами)”, т.п. Тем не менее, основные пункты выше, относящиеся к оптимальному поведению человека, остаются в данном случае те же.

К тексту выше видимо следует добавить несколько “субъективных” пунктов.

Прежде всего – в концепции “Информация как Абсолют” доказывается, что каждая обладающая самосознанием информационная система “человеческое сознание” – в бытовом варианте для большинства людей “человеческая душа”, существует всегда/ абсолютно вечно “в абсолютно бесконечном временном интервале” в каждом его состоянии. Каждое человеческое сознание фундаментально бессмертно; по крайней мере как информационный паттерн в Множестве, где все/каждый информационные паттерны существуют всегда поскольку логически не могут не-существовать. Но в концепции есть и другой тип “бессмертия” [который рассмотрен выше] – каждое сознание имеет потенциал развития/реализации своих возможностей в зависимости от внешних условий в Множестве; так, например, существующие человеческие сознания могут быть развитыми версиями соответствующих клонов конкретной не-материальной программы, которая существовала на Земле несколько миллиардов лет назад, и так каждый человек имеет возраст несколько миллиардов лет даже в данной реализации в Множестве системы “наша Вселенная”, по крайней мере на Земле. После смерти человеческого тела сознание теряет стабильную резиденцию и оказывается в всегда изменяющемся не-материальной внешней среде в Множестве, где его возможности снова становятся ограниченными, возможно вплоть до “BIOS” состояния; однако сознание, тем не менее уже способно, будучи помещенным в следующее тело, восстанавливать функционирование в нынешнем нормальном состоянии – как это постулируется, например, в Буддизме.

Это в определенном смысле может быть резонансом для некоторых сознаний заморозить существующее состояние, которое управляется практически потребностями материального тела, которое инициирует совсем не одну весьма

приятную эмоцию, т.е. состояние сознания, когда удовлетворятся какие-то материальные потребности; вместо попыток движения по только лишь вероятному и неопределенному пути “из бактерии в Боги”.

Однако в таких случаях сознание, которое добровольно соглашается следовать потребностям своего тела и думает при этом что оно делает такой выбор свободно, должно также понимать, что, повторим: все в Множестве уже случилось и, одновременно, случается, всегда.

Таким образом все/каждые динамическая системы существуют в “всегда случающейся версии” режиме в ограниченных или не абсолютно бесконечных временных интервалах в Множестве, в т.ч. каждое сознание; просто выполняя абсолютно бесконечное число раз одни и те же кино. В реальности *нет* какой-либо “свободы воли”, все объекты, включая людей в конкретном крутящемся вечно в данном случае кино “наша Вселенная”, есть ничто иное, как куклы, которые всегда действуют в абсолютном соответствии с всегда существующим и абсолютно бесконечное число раз повторяемым одним и тем же сценарием.

Кроме того, выглядит весьма вероятным, что человеческое сознание не является уникальным не-материальным объектом в системе “наша Вселенная”, существует система и других не-материальных, в т.ч. сознательных, объектов, которая построена базируясь на каком-то наборе законов, которые регулируют отношения между объектами. Весьма вероятно, что один из законов известен – чтобы поддерживать стабильность какой-нибудь системы необходимо обеспечивать равенство, или, по крайней мере, эквивалентность, при обмене воздействиями между элементами системы. В Материи это обеспечивается первым законом Ньютона – действие равно противодействию. При взаимодействиях не-материальных объектов в большинстве случаев не существует строгих и мгновенных эквивалентов действий, так, например, некоторые критерии и соответствующие законы в человеческом обществе устанавливаются государственными органами, включая определение “эквивалентных действий ” в случае нарушений законов.

В более общих не-материальных системах с весьма не нулевой вероятностью некий аналог первого закона Ньютона – пусть “закон Кармы”, как это есть в

нескольких Восточных доктринах, существует и работает. Так что возможно что жизнь в данном эпизоде фильма с положительными эмоциями, но за счет отрицательных эмоций других людей, в следующем эпизоде может быть компенсирована следующей жизнью с отрицательными эмоциями.

Понимание что человек есть не более чем кукла в неизвестном ему фильме выглядит как нечто весьма разочарующее, тем не менее, данный факт имеет – как все в информационных системах – также и некий позитивный момент: отсюда следует, что когда кто-то действует, желая во что бы то ни стало обеспечить своему организму лучшие условия; при этом ворует, убивая, т.п., и считая, что он все делает свободно, то это не так – в реальности это ничто иное как некая суэта, которая, кроме того, с большой вероятностью будет неприятно изменена в текущей или следующих жизнях.

Кроме того, и это более важно, понимание, что все происходит в точном соответствии с всегда существующим сценарием, *не изменяет что-нибудь в жизни каждого человека существенно*, все что “написано” в сценарии, происходит, в свою очередь, *в соответствии с законами и правилами, которые являются базовыми в системе “наша Вселенная”*, включая законы Природы, т.п.. – сценарий фундаментально реален и поэтому фундаментально не может содержать кадры и эпизоды, которые нарушают эти законы. Т.е. если бы сценария не существовало, все в действительности происходило бы практически так же как в реальном случае, т.е. по сценарию.

Соответственно, хотя человек не знает сценарий, например – плохой он или хороший?, он, изучая и познавая адекватно материальные и не-материальные законы Вселенной, может рационально определять свое поведение в соответствии с этими законами, пытаясь реализовать, например, именно хороший вариант; и с большой вероятностью это будет существующий в сценарии хороший вариант.

Conclusion

After in first years of XIX century philosophy, which from antic times consisted of 3 main branches - “Physics”, “Logics”, and “Ethics”, lost “Physic” and “Logics”, which became be well formed [including, of course, chemistry, biology,

mathematics....] “usual” sciences that study problems that cannot be solved by mostly observations and contemplations – as that is traditional for philosophy.

These sciences use rather highly specialized and complex experimental techniques at obtaining new experimental information, and mostly use rather complex mathematical formalisms in theories, besides, what is more important, every science and, as a rule, every branch in a concrete science, studies and solves concrete specific for this branch problems, that often practically don't intersect with problems in other sciences and branches, when philosophy's subject for study is utmost common “interdisciplinary” problems.

Thus in philosophy remained metaphysics, which studies first of all ontology of the main used/observed notions/phenomena, first of all “Matter”, “Consciousness”; “Space” and “Time”; and the epistemology, that claims as its main task is solving the problem of the cognoscibility of the external [and internal for human's consciousness, though] World. As that was noted above, a few thousands years attempts of the mainstream philosophy to solve declared problems failed because of these notions/phenomena are Meta- mainstream-philosophical notions/phenomena, which fundamentally cannot be rationally defined/understandable inside the mainstream. However they becomes be well understandable in the “The Information as Absolute” conception, where the ontology of these Meta-notions/phenomena becomes already be clear enough; when remained details become be subjects of “usual” sciences, first of all of physics, since they relate practically totally to material phenomena. The epistemology, according to the conception, becomes be superfluous in the new philosophy at all.

Loosing the traditional ontology and epistemology, philosophy obtains, however, as the new fundamental subject of study - the absolutely fundamental notions/phenomena “Information” and the “Information” Set, which are rather complex and paradoxical; first of all the problem “what Rules/Possibilities/Quantities [and possibly something else] compose the forming information set “Logos”? ” should be solved, but in this case also seems the “usual” sciences as the logics, linguistic, etc., will make the most part of corresponding work.

Thus seems the unique “indeed philosophical” subject for study/branch is now “Ethics”, which directly relates to the non-material essence “human's consciousness”.

Ethical problems seems with a large probability cannot be formalized and so possibly never will be the subject of “usual” sciences that study practically only logically consistent material objects and systems. At that ethical problems in usual science are rather important, the chaotic development of the sciences and the technology creates now many problems in human’s society, including which are hazardous for humanity at all.

However these scientific problems are only a part among other problems that relate to the main human’s problem “what is purpose of human life” as a step of the human’s consciousness development, which is, in fact, just the ethical problem.

Thus Ethics becomes be the main human’s science that should define the optimal way of humans’ and human’s society development, solving the eternal problem what is the “good and evil” and other problems on the human’s consciousness way.

Acknowledgements

Authors are very grateful to Professor Hossein Najafizadeh for the initiating of the consideration and useful discussions of the problems that were considered in this paper.

References

- [1] Najafizadeh, Hossein. The RG project “Philosophy of Science”
<https://www.researchgate.net/project/Philosophy-of-Science/update/58ce96ec82999c751e147b61?replyToId=58dec15c934940a044b5b037> (2017)
- [2] Shevchenko, Sergey and Tokarevsky, Vladimir. The Information and the Matter. E-print
<http://arxiv.org/abs/physics/0703043> (2007)
- [3] Shevchenko, Sergey and Tokarevsky, Vladimir. The Information as Absolute. E-print
https://zenodo.org/record/268904/files/Shevchenko_Abs_15_ar_both_1-17.pdf DOI
10.5281/zenodo.268904 (2017)
- [4] Bohr, Niels. Atomtheorie und Naturbeschreibung Springer-Verlag, Berlin (1931)
- [5] Heisenberg, Werner. Physics and Philosophy. The Revolution in Modern Science
Harper & Row Publishers, Inc., New York, New York (1962)
- [6] Weizsäcker, Carl Friedrich von. *Aufbau der Physik*, Hanser Verlag, Munich, (1985)
- [7] Schrödinger, Ervin. Nature and the Greeks. Cambridge at the University press (1954)
- [8] Shevchenko, Sergey and Tokarevsky, Vladimir. The Informational Conception and Basic
Physics. E-print, <http://vixra.org/abs/1503.0077> 20 DOI 10.5281/zenodo.16494 (2015)
- [9] Goralski, Bogdan. The RG project “Is human evolution has a purpose?”
<https://www.researchgate.net/project/Is-human-evolution-has-a-purpose> (2017)