

“The Information as Absolute” conception: Marxism and “now”

Sergey V. Shevchenko¹ and Vladimir V. Tokarevsky²

¹Institute of Physics of NAS of Ukraine, Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine, Scientific explorer*,
ret.

²Professor ret., Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine

Abstract In this paper the some problems of relevance of Marxism in applications to recent societies are considered in framework of the “The Information as Absolute” conception.

Key words: Marxism, dialectic, socialism, communism, post-capitalistic society, “The Information as Absolute” conception

1 Introduction

The problem of relevance of Marxism in recent societies is rather popular and is considered in many publications and discussions. In this paper this problem is considered in framework of the new philosophical “The Information as Absolute” conception. Since, in spite of that the discussions are numerous, the main tenets of Marxism and often versions of its critiques are rather well known, here we mainly refer to a rather popular discussion on the Research Gate, where a number of points are presented rather professionally [1]; and use some information from Wiki [2].

At the beginning a few comments to some relevant citations:

[Malek, A. [1]] “... Marxism is a socio-economic and political worldview or inquiry based on a materialist interpretation of historical development ...The enhanced “consciousness” from other “sapiens” to man; lies in the dialectical mode of thought that could only arise with the higher capability for communication, abstraction, introspection, and reflection etc., and that could only manifest itself in the highest developed form of matter - the thinking brain of man.

This higher level of “consciousness” is gained through increasing positive knowledge of the material world and of man himself; that provide man with progressively increasing “freedom of the will” to act and to “change” himself and the world (for a harmonious co-existence of man and Nature) as Karl Marx asserted!”

This is how Frederick Engels put it: "Hegel was the first to state correctly the relation between freedom and necessity. To him, freedom is the appreciation of necessity. “Necessity is blind only in so far as it is not understood”.

Freedom does not consist in the dream of independence of natural laws, but in the knowledge of these laws, and in the possibility this gives of systematically making them work towards definite ends. This holds good in relation both to the laws of external nature and those which govern the bodily and mental existence of men themselves – two classes of laws which we can separate from each other at most only in thought, but not in reality.

Freedom of the will therefore means nothing but the capacity to make decision with real knowledge of the subject. Therefore the freer a man’s judgement is in relation to a definite question, with so much the greater necessity is the content of this judgement determined; while the uncertainty, founded on ignorance, which seems to make an arbitrary choice among many different and conflicting possible decisions, shows by this precisely that it is not free, that it is controlled by the very object it should itself control. Freedom therefore consists in the control over ourselves and over external nature which is founded on knowledge of natural necessity; it is therefore necessarily a product of historical development. The first men who separated themselves from the animal kingdom were in all essentials

* sshev2g@gmail.com

as unfree as the animals themselves, but each step forward in civilization was a step towards freedom." (Anti-Duhring, p-127)

- that is indeed so, however, the Marxism is more than an interpretation, it is **the theory** that is based on adequate to the practice and to the reality, in some historical periods however, postulates; first of all on the main Marxism "fundamental law": "***In all/every humans' societies the material social Being determinates the social [and most of individual] Consciousness***".

Thus

[James, I. O. [1]] "...that man is a social animal with physical needs. These physical needs can, however, only be satisfied when man develops or produces the means to satisfy these needs... These means of producing the satisfaction to his need for a house is called **Forces or Means of Production**... It means that whenever man uses any one set of means of production, it leads him to a new need or needs. This process is the dialectic process of the history of man in his various stages of development of the means of production.

•The use of any given means of production.. involves certain social relationships
What does this mean?

It means that:

- These social relationships or Institutions or Practices are called **Productive Relations**.
- These social relationships or productive relations depend on the stage of evolution of the forces of production or means of production....
- ...that man is a social animal with physical needs.
- For Karl Mar ...that man is a social animal with physical needs... the ideal society will have no economic classes, no wages, no money, no private property and no exploitation."

All that above again is indeed adequate to the reality practically in all cases till now, including indeed

- the slave system replaced the social relations in first human sapiens sapiens's [tribal] societies, [as to Marxism, as elements on the "dialectic helix" - "primitive communism" societies, which will return on the new dialectic stage in the post-capitalistic future as the "scientific communism"], the slave system was replaced by feudalism, feudalism was replaced by capitalism.

As well as the Marx's analysis of the capitalism remains be adequate till now, including in that one of the main differences of the capitalism from all social states/modes before is that at capitalism the financial capital dominates and the common earlier formula "commodity-money-commodity" at capitalism is principally replaced by the formula "money-commodity-money".

The further development of the science "economics" practically

[if we don't pay attention on some ideological points, that are in all new economic doctrines, including ritual "critique of Marxism" in these theories; that is, first of all, since as Marx and Engels wrote in "The German Ideology" "*ideologists are humans that made as the resource for their good life development of illusions of peculiar class about the class itself*" [translated from Russian]]

only adapts inessentially the Productive Relations at permanent changes of the Means of production, considering concrete capitalistic problems in concrete historical situations in more detail.

However, Marxism attempts to go farther than capitalism. It postulates also that just "iron" material economical laws inevitably lead to replacing of capitalism by some next, post-capitalistic, societies ["ideal society" in the citation above]; which were named before

Marx in a number of “utopian”, in contrast to “scientific” Marxism’s doctrine, philosophical and religious doctrines, as “socialism” and “communism”. A rather complete set of such societies are considered [and critiqued in framework of Marxism] in “*Manifesto of the Communist Party*” [3]

And, what historically turned out to be very important, in XX century the number of attempts to implement Marxism into humans’ practice and to build some versions of socialisms and a communism were made.

Practically all these attempts failed [when “socialisms” in a couple of non-capitalistic countries now is rather far away from its “theoretical” image just in the economics], at that the more orthodoxly the leaders in “socialistic countries” followed to Marx, the more evident the difference between theory and the reality was revealed.

The attempts failed, first of all, just in the economics: Marxism claims that the “dialectic resolution” of the “main inherent contradiction in capitalism” between “social method of production” and “private methods of the consumption” [which results in uncontrolled production, crises of production, etc.], is the “socialistic/[communistic]” transformation of the Productive Relations correspondingly, i.e. when both, the production and consumption become be only social.

Besides that, the chaotic capitalistic production in new society with solved this “production/consumption” contradiction must be replaced by planned production.

Both these factors, as that Marx claimed [“*Critique of the Gotha Program*”], will result in that “wealth will flow in a dull stream ” and so the “*Great Principle*” of communism “*From each according to his ability, to each according to his needs*” will be realized.

In the reality the “real socialism” with established planned economics and harmonized in accordance with the theory Productive Relations lost the economic competition with capitalism. As well as it turned out to be impossible to build a society that indeed “has no economic classes, no wages, no money, no private property and no exploitation.”

Thus, albeit in the reality **Marxism is indeed very effective and correct theory of pre-socialist, including capitalistic, societies**, when it is applied as a theory of/at building of some concrete societies, it turns out to be no more then only some instruction “How to build capitalism”; and [the leading parties’] Authorities an Executives in the former socialistic countries executed this instruction, when they have lead their countries and nations through most of mentioned in Marxism stages of humans’ societies [in the USSR practically literally, from primitive military communism through further, in fact, slavery and feudalism,], and ended in capitalism.

2 Reasons of the failure of the communistic experiment

The main reasons of the inevitable failure of the attempts to apply of the Marxist theory on the practice two: (i) this theory is principally materialistic, and (ii) Marxism is only some branch of one of the main traditional philosophical doctrines “Materialism”.

Both the main traditional doctrines in the philosophy, every of which climes itself as the science that studies utmost fundamental laws that govern by Nature and societies, i.e. “Materialism” and “Idealism”, in the reality aren’t sciences, because of the utmost fundamental notions/phenomena, on which these doctrines are based, i.e. “Matter” and “Consciousness/Idea/Spirit, etc.” aren’t, and cannot be principally, properly defined in every of the doctrines; both they are some transcendental omnipotent Essences that form the “Being”, as that is, without any rational grounds, postulated in corresponding doctrines: “the Being is the being of Matter” and “the Being is the being of Consciousness/Idea...”.

Including, for example, the Marx's and Engels's statements below are eventually nothing more than bare ungrounded declarations, which could have some concrete sense only provided that the main notions above are properly defined.

The well known Lenin's definition of "Matter": [translated from Russian]

"Matter is a philosophical category that services for designation of the objective reality, which is given us in feelings and exists independently on them"

doesn't change anything in this case and, for example, can be equally a definition of "Idea" simply by replacing the word "Matter" by word "Idea", which any objective idealist will completely agree with. Moreover, in this case such definition of the undefined transcendent [and so the definition remains be senseless] in Idealism notion/phenomenon "Idea" would be even "more correct", since the Lenin's definition not only is senseless since simply replaces the undefined transcendent in Materialism notion/"philosophical category"/phenomenon "Matter" by equally undefined transcendent notion/phenomenon "objective reality". That contradicts also with the main materialistic postulate that the answer on the one of main questions in philosophy "What was the first, Matter or Consciousness?" is that the first was Matter, when Consciousness is secondary: it is evident that a philosophical category "Matter" could not appear before the consciousness's product "philosophy".

Both fundamental the "Being postulates", which exclude each other, above, and so practically every substantive consequence from the postulates, principally cannot be proven/disproved in framework of every of the doctrines; just therefore the endless struggle of Materialism and Idealism continues seems at least a few thousands years already; when the opponents, i.e. true believers of the doctrines, including Marxists, because of principal absence of rational arguments, exchange only by in fact senseless bare declarations; sometimes rather emotional.

That doesn't connote, of course, that everything in the traditional philosophy is senseless, in some cases the philosophy rather adequately describes the objective reality, albeit makes that only as some phenomenological constructions; something like to phenomenological "phlogiston theory" in physics, which, though it was unknown what this phlogiston is, nonetheless pretty adequately described a lot of heat effects and events. In such cases usually these adequate descriptions are used in both main philosophical doctrines.

The essential here examples are below.

Dialectic

Seems utmost known common for both doctrines and adequate to the reality is the philosophical branch "Dialectic", which is based on a few postulates/ "dialectical laws" [2]

- (1) Everything is transient and finite, existing in the medium of time.
- (2) Everything is composed of contradictions (opposing forces).
- (3) Gradual changes lead to crises, turning points when one force overcomes its opponent force (quantitative change leads to qualitative change).
- (4) Change is "helical" (periodic without returning to the same position), not circular (negation of the negation).

Including

"...According to Hegel, "dialectic" is the method by which human history unfolds; that is to say, history progresses as a dialectical process..."

- as that the materialistic Marxism claims also; the difference is practically only "ideological":

(Marx)... “My dialectic method is not only different from the Hegelian, but is its direct opposite. To Hegel, the life-process of the human brain, i.e. the process of thinking, which, under the name of 'the Idea', he even transforms into an independent subject, is the demiurgos of the real world, and the real world is only the external, phenomenal form of 'the Idea'. With me, on the contrary, the ideal is nothing else than the material world reflected by the human mind, and translated into forms of thought...” Marx, Karl. "Afterword (Second German Ed.)". Capital. 1: 14; cited in [2].

(Engels)... Probably the same gentlemen who up to now have decried the transformation of quantity into quality as mysticism and incomprehensible transcendentalism will now declare that it is indeed something quite self-evident, trivial, and commonplace, which they have long employed, and so they have been taught nothing new. But to have formulated for the first time in its universally valid form a general law of development of Nature, society, and thought, will always remain an act of historic importance...” Engels, Frederick, (1883) "Dialectics of Nature: II. Dialectics"; cited in [2].

The “three main laws of the dialectic” [(1)- (3) above] are on one hand indeed adequate to the reality, however all are purely phenomenological, since doesn't follow from something more common, including, first of all, from principally obligatorily necessary some definitions of the notions/phenomena “Matter” and “Consciousness”. Just therefore they are important [and, again, indeed rational] parts in both opposite doctrines, the difference is only in equally “true” opposite interpretations [though that is an evident nonsense] at applications of the laws in the practice.

In the reality all these laws have rational explanations what they describe/ “govern by” in practice, which [explanations] are, correspondingly, outside the traditional philosophy, and that is possible *only* on framework of the “The Information as Absolute” conception [4], where it is rigorously proven that all what exists is/are some informational patterns/systems of the patterns that are members of the absolutely fundamental and absolutely infinite “Information” Set. Including “Matter” and “Consciousness”, where at least humans' consciousnesses exist and operate, are some informational systems that exist and evolve/develop in the Set. Thus the correct definition of the “Being” is “*Being is a being of information*”

At that the absolutely fundamental notion/phenomenon “Information” isn't transcendental, Information is a product of actions of a number of the absolutely fundamental Rules/Possibilities/Quantities/Actions/[etc.], which are members of corresponding set [in the conception] “Logos”, which [members of Logos], if applied to something, make this something be understandable, i.e. be some “information”.

Besides in the conception it is shown that the systems of material objects “Matter” and the system of [at least] humans' consciousnesses “Consciousness” *are fundamentally different systems*, including both exist and evolve/develop/operate in [at least partially] different spacetimes in the absolutely infinite spacetime of the Set.

More about the conception see [4], for further consideration here, besides the notions/phenomena “Matter” and “Consciousness” is necessary to use a few Logos's members: the absolutely fundamental [the “Action”] “Change” and [the “Quantity”] “Energy”.

The absolutely fundamental notion/phenomenon “Change” is logically self-inconsistent: at any change of something this something is simultaneously in former, recent, and future states, when they are different by definition; this fact was well shown by Zeno in his aporias. To overcome this self-inconsistence it becomes be fundamentally necessary to pay by two things: (i) – to apply some quantity of absolutely fundamental “Quantity” “Energy”; and (ii) – nonetheless, if the energy value isn't infinite, then on some level of the changes they become be uncertain.

Both systems, Matter and Consciousness are dynamical systems, i.e. that indeed uninterruptedly [but not continuously because of (ii)] change their states, so “everything is transient” in Matter simply because of at the Beginning in some fixed system “pre-Matter” a huge portion of energy was pumped. As the result Matter appeared as a system of some automata, which (a) - is based on some set of laws and links between automata, which [the laws and the links] are, in turn, based [and the automata use at informational exchange] on exclusively true information, and (b) – all changes in Matter in fundamental depth are reversible. Thus Matter is very stable system, which practically don't lose its energy in outer the Set's space, when, because of the energy conservation [so corresponding law], at that all automata uninterruptedly and practically eternally interact; so Matter indeed is constantly “transient”; it simply cannot stop the changing.

The elements of the system “Consciousness”, i.e. humans' consciousnesses, are some self-aware systems that operate with uncertain and false information, thus to exist in the Set for them is necessary to have some stable residence, in this case that is practically purely material and so stable human's body. Besides, in this case the operations are non-reversible and so proceed with energy losses, correspondingly humans must constantly obtain some energy, what they do at consuming foods. And, till they have some external energy resource, they are constantly changing, “transient”, also, producing, for example next and next thoughts.

The law “Everything is composed of contradictions (opposing forces)” is just a consequence of the self-inconsistence of the “Change”, which [the self-inconsistence] reveals itself concretely in every concrete case, always as a resistance and corresponding opposite actions for something that attempts to change state of concrete object.

The 3-th law “Gradual changes lead to crises...” is the consequence of the fact that in both main systems, in spite of, for example, a rather small number of basic laws and links in Matter, Matter's elements can form practically infinite number of comparatively stable different systems [nuclei, atoms, molecules, bodies, etc.], which, nonetheless, are stable in only concrete limits. Thus, if some change of some object/system exceeds a limit, it transforms into some other object/system or is broken. For example the transformation of the H₂O substances as ice – water – steam at the temperature gradual changing, what was “mysterious” for Hegel, is rather trivial phase transitions in physics.

Thus the dialectic laws above are, in certain sense, trivial and practically useless at studying of Matter and in biological sciences. However the application of these laws at analysis of essentially non-material objects, i.e. of uniquely known now human's consciousness and human's societies, when the analysis is possible till now practically only on a phenomenological level, remains be actual; but keeping in mind at that, that the laws act at concrete changes in concrete, e.g., social, systems non-fatally, the resulting “crises” can be predicted and made dependent on possible conscious actions.

Historical materialism

“Historical materialism” is another example, when materialistic dialectical doctrine turns out to be adequate to the objective reality; and well describes and explains how the humans' societies develop; till, however, the adequacy of the main postulate of this doctrine about the primacy of the material social Being is hold; what was and is till now so seems in all history of the humanity.

However this postulate becomes be invalid outside its region of applicability. Moreover, its application in such cases leads to wrong interpretation of existent situations, and the dialectical laws act indeed objectively independently on humans, i.e., blindly and fatally. As that was, including, in 1917 year in Russia, when the historical conditions made objective prerequisites to finish long permanent Russian bourgeois revolution; however Russian bourgeoisie turned out to be incapable to make that, and the group of fanatically believing in

truth and power of discovered by Marx laws of the “historical materialism” people attempted to make the communistic revolution and further to build a communistic society.

This attempt ended in a few 1990-th years by the transformation of the “real socialism” into capitalism. That was inevitable, just because of that Marxism is fundamentally materialistic doctrine/theory; when the difference of humans from material objects and Matter at all, and from other living beings on Earth as well, is in that the humans aren’t some “only animals”; **and this difference is fundamental.**

Nonetheless in the case when the humans’ behavior has the practically one purpose: a satisfactory of clear instinctive needs of the practically material human’s body: better food, better male/female, more safety and comfort; including domination in societies to provide utmost effective satisfactory of the needs above, the behavior becomes be understandable, and, again, Marxism, including the historical materialism, which analyses just this case, which, in turn, indeed really existed in all humans’ history and exists in the societies till now, turns out to be adequate and effective theory.

3 Some objective peculiarities of recent state of humans’ society development

Recent humanity, though remaining be controlled by the materialistic purposes, differs from the humanity of XIX century, when the Marxism was developed, in a few essential points, first of all in that:

(i) - XXI-st century proceeds when the capitalistic relations practically totally dominate in practically all countries on Earth soon three tens of years already; and correspondingly the social/economical relations in the countries are, in main traits, in accordance with Marxism. A number of some economical theories that appeared after Marx are, mainly, in the accordance also; they only concretize and fit some inessential principally economic relations in/to changing concrete situations in countries/World economics.

However it seems rather probable, that this situation is hold now mostly as some inertia. The XXI -st century capitalism essentially differs from “classic Marxian” capitalism, when humans thought that Earth provides infinite resources for infinite commodity production [in both, capitalistic and [according to Marx] communistic mode of production]. It turns out to be that Earth is rather small planet and the resources are limited. Besides, the action of this fact is very essentially strengthened by the demography – the quantity of humans increased sharply in last even decades following the increasing, because of the technological revolution, of the commodities and food production, as that happens always when the population of any other species grows, if the environment allows that;

(ii) the demographics growth follows from the sharp production growth above, and, even when now more and more part in the production and in states gross national products are “services” that don’t require mostly essential consumption of the resources, this process resulted in [at least] a couple of concomitant points:

(ii.1) the increasing of the labor productivity results in that the more and more quantities of the commodities are produced by lesser and lesser quantities of humans, and

(ii.2) - what is quite natural since humans, including their consciousnesses, are some informational systems, the very important part of the later technological development is the development of the means that process information. That substantively strengthens the point (ii.1) above, since more and more technological operations in “Means of Production” can be executed by robots that replace humans, which, at that, don’t take part in “Productive Relations” and don’t form “classes”.

The both points above can lead to [at least] two main ways of the social relations development:

(1) - if the society remains be governed by material needs, then a most part of humanity becomes be superfluous; moreover, hazardous, since creates unacceptable load on the environment; if all people on Earth will consume the resources as that is in the developed countries, that will result in progressive exhausting of the resources, what by any way eventually will lead to a reducing of the homos' population.

At that the development of means of killing, including biological, allows now to reduce very effectively the quantity of humans to an acceptable value.

Besides, the development of IT allows to a rather limited groups of humans to control practically totally the "computerized" society now and possibly reduced societies in future. Even now the massive computerization [including everyday gadgets] and web-control creates so many possibilities for, e.g., to monitor anybody, which Kaltenbrunner and Beria could only dream about.

Possible scenarios of the way above are rather sad; and, since they are purely materialistic, they can be in some traits in accordance with Marxism, including when the built society "*will have no economic classes, no wages, no money, no private property and no exploitation*" since the main "working force", i.e., robots, don't create classes that have some social interests, and they also don't buy the commodities.

There can be seems a very big number of such societies, including some remakes of Herbert Wells fantastic novels. The human's consciousness is so developed already now, that at executing of the blunt body's commands she is capable to invent too many rather sophisticated versions of "materialistic" societies; so considering of this problem is outside this paper.

(2) - the humans and the society understand that the material, i.e., the material body's, needs, are some rudiments of the animals that were humans' ancestors, for which the satisfactory of the organisms' needs was critically necessary for species to exist at all, because of life of any such living being was/is practically totally dependent on the environment, first of all accessibility of food.

Thus all of the beings' actions were aimed at "providing conditions for existence", when rudimentary primitive consciousnesses of non-homos even don't produce some abstract thoughts, for example "what I am and what is the purpose of my existence?". As well as even for first humans such thoughts were completely non-actual and practically superfluous, first of all for them it was necessary to remain being alive, for what it was necessary to execute just what the material, fundamentally non-sentient, automaton "human's body" dictates.

The claim that "earlier philosophers only explained World, when the real purpose of humans is to transform it" appeared rationally seems only in XIX century, including in Marxism; when the safety and satisfaction of main needs of the species "homo sapiens sapiens" in some countries was provided practically on sufficient level. However, when be considered in framework of the historical materialism, the post-capitalistic transformation of World and social relations is reduced eventually aimed at providing of primitive Marxism's "*Great Principle*" above.

Though "scientific communism" includes the "non-material" socialistic and communistic ideas/principles that the new society should be based on the "real" "Freedom", "Equality" and "Brotherhood", all these principles cannot be realized till the main "historical materialism's" postulate about the primacy of the material aims comparing with the "ideal",

i.e. purely consciously formulated, aims is hold. The reason is simple and evident: the practically material body, which formulates material aims and forces the consciousness to determinate the human's actions/behavior aimed at satisfaction of these aims, simply doesn't understand what these essentially abstract ideas are; and so fundamentally cannot to form corresponding tasks for the consciousness.

Though indeed, these principles are, to certain extent, written in chemical chains [seems mostly in brains] as instincts of most of at least mammals, however that relates only to concrete separated groups [flock, herd, pride, etc.] that are united mostly by cognate links. All other animals, including if they belong to the same species but to other groups, are enemies for concrete groups that conquer for, e.g., food resources; and even can eat members of other groups of the same species.

All that is quite natural in pre-homo animals societies, first of all the principal individual inequality [hierarchical in the groups or in force outside the groups] at the access to food, male/female and comfort, since that provides better conditions for the better, i.e. more adapted in the environment, members of the groups at species reproduction.

On the next stage of the consciousness development, i.e. in humans' societies, the principles "Freedom", "Equality" and "Brotherhood" become be applied essentially "outside the body", even in "materialistic" societies, when the brutal inequality "a slave – slaver's owner" was replaced by feudal one; and further feudal hereditary and so "unfair" inequality was replaced in capitalism, albeit the "full realization" of the principles were claimed as aims of all bourgeois revolutions, in fact, not by "full" but by only "more fair" capitalistic economical inequality.

The socialistic and communistic ideas, including a realization of the three principles above maximally, are in essential contradiction with the material needs and can be introduced into, [and that really and essentially indeed was introduced in the "countries with real socialism"] a society **only by using administrative coercion**. That becomes necessary in any case, since these principles contradict with material "natural aims" of human's body. In the indeed scientifically organized post-capitalistic, let "socialistic/communistic", society the opposite to Marxism main law must act: "**Consciousness determinates the material social and individual Being**", and the real politics at implementation of the principles above should be based on the primacy of adequate to the reality non-material purposes; in other, i.e. which is in accordance with the historical materialism, case inevitably a next repetition of, e.g., the USSR society way, will happen.

What are these purposes? The answer(s) on this question isn't known till now and in the objective reality just this problem, with the corresponding concomitant problems – how these properties can/should be realized in an optimal processes of the humans' society development, is the main problem of indeed fundamental science, first of all of the [indeed] philosophy.

4 Some problems that relate to post-capitalistic aims

This philosophy should be based on the basic inferences of indeed philosophical "The Information as Absolute" conception, and seems should take into account a number of corresponding points.

Consciousness development

First of all what should be taken into account is the seems evident experimental fact that Life on Earth developed and develops as appearing of a next and next species that have more and more developed consciousness, up to the consciousness of homo sapiens sapiens; and

this trend “more and more out Matter” now directly relates to humans also. It seems as rather rational to suggest that this trend wasn’t accidental, that was the result of telic work of some non-material informational pattern/[an “essence”] for which to exist and operate stably in the Set is necessary to have a stable residence, on Earth that are practically material and so essentially stable organisms of living beings. Outside a stable base this essence can exist stably in the Set only in very truncated state, let, using the computer terminology, in a “BIOS” state.

This essence had, and has now evidently [that follows from the evident fact that non-material human’s consciousness effectively governs by practically material human’s body], a very weak, but non-zero, capability to impact on material informational patterns/[objects], thus she in BIOS state could have composed a few billions years ago on Earth first biological structures, and further step by step controlled the changes in the living beings aimed at to provide more and more capability for herself of her operation’s functions in the Set.

The utmost developed this essence’s version is now the human’s consciousness, which, seems is now something like a computer, which consists of the practically purely material “power supply”, i.e. the human’s body, “hard disk” [the long term memory], i.e. the brain; and practically non-material modules “processor” and “random access memory” [short term memory].

To make the conclusion that the human’s consciousness is a final version of the essence above now there is no any rational prerequisites, though most of religions postulate that. It seems as rather probable that the trend of the consciousness’s development “more and more out Matter and farther and farther in the Set” has a continuation. Correspondingly rather probably every consciousness always continues to work in a “background mode” aimed at developing of her possibilities to interact with other, besides Matter, informational systems in the Set, upgrading both, her hard and soft wares, what will result, rather probably, in the qualitative transformations of the existent “homo sapiens sapiens” version into, say, “homo sapiens sapiens sapiens” one.

Some problems

In this state this development critically differs from the background operation of the pre-human’s consciousness versions at least in a couple of points.

When the software, which is responsible for the development of earlier versions, were/are primitive and the consciousnesses were practically totally busy by solving material problems at providing of survival of species, human’s consciousness can, in principle, spent an essential time analyzing non-material problems, including that arise at own development. However in all existed and existent humans’ societies, where the main law of the historical materialism worked and works very effectively, the situation remains be like in the case of any other living being: practically all the consciousness’s activity is spent on satisfactory of the body’s needs.

That seems as rather irrational now, when objectively the technology can provide for humans already the possibility to have more and more free time for thinking outside material problems, comparing even with the societies a number of decades ago, this fact can create, simultaneously, objectively worsening of life’s conditions for large part of people. In the reality the robotization isn’t some danger for most of people, that is objective prerequisite for more effective, at least in the background mode, consciousness development.

Here appears, however, the problem that should be solved: since the consciousness cannot stop to obtain and analyze the obtained information, then what corresponding “non-material” information should be formed by humans’ activity?

The next objective and additional, comparing with the pre-homo species, prerequisite for enhanced consciousness development that appears in the homo-SS version, relates to the “hardware”. It seems that some stable residence in the Set for a consciousness is obligatorily necessary, for example seems as rational to suggest that Matter is a stable residence for the possible Super Consciousness, i.e. of Creator of our Universe. [Though it is possible also that Matter, which is very stable in the Set and, because of it is based on reversible logic and so practically doesn’t lose the energy outside, is some effective storage for energy, some Creator’s battery that practically doesn’t discharge].

When in the “pre-versions” the consciousness improved the material hardware by using only own very weak forces, the human’s consciousness can consciously to apply material forces at modification of, for example, the brain [for example like to the computers development, when single-core processors are replaced by multy-core ones] using, for example, genetic engineering.

Here appear, however, a lot of problems, besides those that directly relate to the hardware upgrade, which are mostly ethical and are so direct and utmost important subjects for study for the indeed philosophy, for which the eternal and fundamental “Good and Evil” problem becomes be the main philosophical problem.

This problem is very complex since there is no either an absolute “Good” or an absolute “Evil”, results of development of every situation are always some mixes of these phenomena. Since both they are applicable only to systems of conscious self-aware objects, that have mostly different aims, the optimal results in concrete cases should be as some compromises, which take into account values of the aims and costs of their achievements; a huge number of other parameters.

In this concrete case some points that seems should be elaborated are:

The objective problem of the resources: it seems evident that to provide the existence even existent now number of people it will be necessary to limit social and individual consumption of the recourses; what is possible only by using methods that are outside purely economical ones.

The “homo-SSS” problem: it seems evident that possible transformation of the homo-SS consciousness into homo-SSS version will not happen at once, that will be rather gradual process and for a long time both versions will co-exist. What should be relations of both versions? Till now in the chain of homo “erectus” – “habilem” – “sapiens” – “sapiens sapiens” all versions operated in practically the same ecological niche and every next version completely annihilated its ancestor.

This process in the transformation “SS - SSS” seems can be changed by at least two reasons. First of all the ecological niche of the versions are essentially different, both versions could operate mostly in different the Set’s spaces; and, what is seems as more important, the main operation of the “SSS” and “SS” homos, if the SS homos understand what the notion/phenomenon “consciousness” is and what is the natural trend of the consciousness development, will not attempt to conquer with the SSSs for material recourses and his/her consciousness will be busy not by blunt material problems, but by something what is more interesting and useful. Besides, the homo-SSS’s production will be mostly non-material, what fundamentally differs from, say, the main results of humans’ activity now. In the non-material World the primitive material conservation laws practically don’t act, and, for example, if somebody gave to other somebody something material, (s)he loses this something, however, when (s)he gives some thought, nothing happen with her/his property, information can be cloned practically infinitely with spending minimal material resources.

Returning for a moment to the Marxism, note also that the freedom isn't, of course, "the appreciation of necessity", the phenomena "freedom" and "necessity" are simply opposite and are always in a contradiction, when this contradiction cannot in most cases to be "dialectically resolved" by an "appreciation of the necessity". A prisoner in a jail well appreciates that he isn't free, but this appreciation only in very few cases leads to freedom at some successful jailbreaks. Correspondingly more freedom have those, who have objectively more possibilities and lesser limitations in her/his actions; what indeed happens at the development of science and technology, but indeed qualitative, principal, change in the system "freedom/necessity" for humans appears only after the consciousness will make a next step in her development.

However there can appear another problem, if our Universe has the Creator, and so humans are only some microflora in some Great Organism. In this case increasing of the consciousness's functions can turn out to be, at least potentially, harmful for this Organism, and, if it has some antivirus soft/ immune system, then any consequences are possible if the microflora will be too active. It can be not accidental that such case is taken into account practically in all main World religions, where it is stated, for example, that "on heaven" only those people have the access, who for sure cannot to make something wrong to God, and for what the religions point rather simple receipts: humans must have engrossing fear of God [Judaism, Islam], and engrossing love and fear of God [Christianity]. In Buddhism, as the obligatory condition for anybody who goes out the material limits, is that this human must totally annihilate any her/his desires at all.

Thus the problem is – there is or not some other way to go outside material limits besides that are defined by religions? Or indeed, maximum what is possible, is the case when a perfect consciousness occurs in an Eden, which seems as like some quarantine module of an antivirus program?

Now we can practically only formulate a few of possible problems at the, seems indeed natural, consciousness development above; when the number of these problems is very large; this paper by no means, of course, pretend on some, even tentative solution of even some of them. However seems humans can hope that the history will continue in future in natural way, and eventually will result in appearance, at least of basing on Earth, the next human's version; and can hope, remembering that every human's consciousness started to develop billions years ago, so every human has the age of billion years, that she/he will, rather possibly, live in other versions in future.

In other case humans will remain to satisfy mostly the growing needs of material bodies, when being, as that Cicero said yet more then 2000 years ago "And who isn't a slave? One is in slavery to lust, the other to greed, the third to vanity, and all to fear. When there is nothing more shameful than slavery, which is voluntary"...

References

- [1] https://www.researchgate.net/post/Is_Marxism_relevant_in_the_21st_century?view=5a2c466ef7b67e656438e08c
- [2] Marx, K and Engels, F "Manifesto of the Communist Party" (1848)
<https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/pdf/Manifesto.pdf>
- [3] <https://en.wikipedia.org/wiki/Dialectic>]
- [4] Shevchenko, S. and Tokarevsky, V. "The Information as Absolute" (2007-2017) DOI 10.5281/zenodo.49570
https://www.researchgate.net/publication/315825362_The_Information_as_Absolute_conception_a_couple_of_applications_in_philosophy
https://zenodo.org/record/495701/files/AAPHIL_04_17_ER_key_w.pdf

“Информация как Абсолют” концепция: Марксизм и “сегодня”

Sergey V. Shevchenko¹ and Vladimir V. Tokarevsky²

¹Institute of Physics of NAS of Ukraine, Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine, Scientific explorer*,
ret.

²Professor ret., Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine

Abstract В данной статье некоторые проблемы релевантности Марксизма при применении к современным обществам рассмотрены в рамках “Информация как Абсолют” концепции. В данном варианте в одном файле представлены два варианта статьи, English and [Appendix] Russian

Key words: Марксизм, диалектика, социализм, коммунизм, пост-капиталистическое общество, “Информация как Абсолют” концепция

1 Введение

Проблема релевантности Марксизма в современном обществе весьма популярна и рассматривается во многих публикациях и дискуссиях. В данной статье эта проблема рассмотрена в рамках новой философской концепции “Информация как Абсолют” (“The Information as Absolute”). Поскольку, несмотря на многочисленность дискуссий, основные положения Марксизма и часто версий его критик хорошо известны, здесь мы ссылаемся, в основном, на популярную дискуссию на the Research Gate научном форуме, где большинство точек зрения представлены вполне профессионально [1]; и используем некоторую информацию из [2].

At the beginning a few comments to some relevant citations:

[Malek, A. [1]] “... Марксизм есть социо-экономическое и политическое мировоззрение, которое базируется на материалистической интерпретации исторического развития ...совершенствования “сознания” от других “sapiens” до человека; лежит в диалектическом режиме мышления, которое усиливается с большей способностью коммуникации, абстракции, интроцепции и отражения, т.п., и которая проявляет себя только в высшей форме развития материи – мыслящем мозге человека.

Этот высший уровень “сознания” приобретает в процессе увеличения позитивного знания о материальном мире и человеке самом; что обеспечивает человеку прогрессивное увеличение “свободы воли” в действиях и “изменять” себя и Мир (с целью гармоничного сосуществования человека и Природы), как это утверждает Карл Маркс!”

Это как говорит Фридрих Энгельс: “Гегель был первым кто правильно определил отношение между свободой и необходимостью. По нему, свобода есть осознание необходимости. “Необходимость слепа только до тех пор пока она не понята”.

Свобода состоит не в мечтах о независимости от естественных, а в знании этих законов, и в возможности систематически заставлять их работать с заданными исходами. Это верно в

* sshev2g@gmail.com

отношении обоих законов, внешней природы и тех, которые управляют материальным и ментальным существованием самих людей – двух классов законов которые мы можем разделить большей частью только в мыслях, но не в реальности.

Свобода воли поэтому означает ничто иное как способность принимать решения при реальном знании предмета. Поэтому отношение человека в определенном вопросе, при большей необходимости тем свободнее чем более содержание этого отношения определено; в то время как неопределенность, основанная на невежестве, которая выглядит как произвольный выбор среди многих различных в возможно конфликтных решений, показывает здесь точно, что это не свобода. Свобода поэтому состоит в контроле самих себя и внешней природы, который основан на знании естественной необходимости; она поэтому необходимо есть продукт исторического развития. Первые люди, кто отделили себя от остального царства животных были во всех отношениях так же несвободны, как и животные, но каждый шаг вперед в цивилизации был шагом к свободе (Anti-Duhring, p-127)

- это , в определенном смысле, действительно так, однако Марксизм есть не только интерпретация, он есть еще и теория, которая основана на адекватных практике и к реальности, на определенном историческом периоде, однако, постулатах; прежде всего на главном “фундаментальном законе” Марксизма: “ **Во всех/каждом человеческих обществах материальное социальное Бытие определяет общественное [и большую часть индивидуального] Сознание**”.

Так что

[James, I. O. [1]] “...человек есть социальное животное в физических потребностях. Эти физические потребности могут быть, однако, удовлетворены только если человек разрабатывает и производит средства для удовлетворения этих нужд Эти средства... называются **Силы или Средства Производства** ... Это означает что когда человек использует данный набор средств производства, это ведет к новым потребностям. Этот процесс есть диалектический процесс в истории человека на различных стадиях развития средств производства.

Использование данных средств производства... включает определенные социальные отношения.

Что это значит?

Это означает:

- эти социальные отношения ...называются **Производственными Отношениями**;
- эти социальные отношения или производственные отношения зависят от состояния развития производственных отношений и средств производства
- Для Карла Маркса ... человек есть социальное животное с физическими потребностями...в идеальном обществе не будет экономических классов, денег, частной собственности и эксплуатации.

Все выше снова действительно адекватно реальности во всех случаях до сих пор, в том числе, действительно

- рабовладельческий строй сменил общественные отношения в первых homo sapiens sapiens's [племенных] обществах, [в Марксизме, элементов “диалектической спирали” – “обществах примитивного коммунизма”, который возвратится в пост капиталистическом будущем в новом диалектическом качестве как “научный коммунизм”], рабовладельческий строй был заменен феодальным, капитализм сменил феодализм

Как и анализ Марксом капитализма остается адекватным до сих пор, включая то, что одним из основных отличий капитализма от всех прежних социальных устройств является доминирование финансового капитала и, соответственно, действующая ранее формула “товар – деньги – товар” при капитализме принципиально заменяется формулой “деньги – товар – деньги”.

Дальнейшее развитие науки “экономика” практически

[если не обращать внимание на некоторые идеологические моменты, которые присутствуют во всех новых экономических теориях, включая ритуальную “критику Марксизма” в этих теориях; это, прежде всего, проявление того, о чем Маркс и Энгельс писали в “Немецкой идеологии” *“идеологи это люди, которые сделали источником пропитания разработку иллюзий данного класса о нем самом”*]

лишь адаптирует несущественно производственные отношения при постоянном изменении средств производства, рассматривая более конкретно конкретные капиталистические проблемы в конкретных исторических ситуациях.

Однако Марксизм пытается идти дальше, чем капитализм. Он постулирует также что именно “железные” материальные экономические законы неизбежно ведут к замене капитализма неким следующими, пост-капиталистическими обществами [“идеальное общество в цитате выше]; которые получили свое название ранее Маркса в ряде “утопических”, в противоположность “научной” Марксистской доктрине, философских и религиозных доктринах, как “социализм” и “коммунизм”. Вполне представительный набор таких обществ рассмотрен [критически в рамках марксизма] в *“Манифесте Коммунистической партии”* [3]

И, что исторически оказалось очень важным, в XX веке были сделаны несколько попыток применить Марксизм в человеческой практике и построить некие версии социализмов и коммунизма.

Практически все попытки оказались неудачными [“социализмы” в паре некапиталистических стран сегодня весьма далеки от “теоретического” образа именно в экономике], при этом, чем ортодоксальнее лидеры “социалистических стран” следовали Марксу, тем более очевидной оказывалась разница между теорией и реальностью.

Попытки провалились, прежде всего, в экономике: Марксизм утверждает, что “диалектическое разрешение” “основного внутреннего противоречия в капитализме” между “общественным способом производства” и “частным способом потребления” [что ведет к неконтролируемому производству, кризисам производства, т.п.], есть, соответственно, “социалистическая/[коммунистическая]” трансформация Производственных отношений, т.е. когда и производство и потребление становятся только общественными.

Кроме того, хаотическое капиталистическое производство в новом обществе с разрешенным противоречием “производство/потребление” должно быть заменено плановым производством.

Оба эти факторы, как это заявил Маркс [*“Критика Готской Программы”*], приведут к тому, что “богатства польются полным потоком” и так будет реализован *“Великий Принцип”* коммунизма *“От каждого по способностям и каждому по потребностям”*.

В реальности “реальный социализм” с внедренной плановой экономикой и гармонизированными в соответствии с теорией Производственными отношениями проиграл экономическое соревнование с капитализмом. Как и оказалось невозможным построить общество, в котором действительно “нет экономических классов, заработной платы, денег, частной собственности и эксплуатации”

Таким образом, хотя в реальности **Марксизм действительно является весьма эффективной и корректной теорией досоциалистических, включая капиталистическое, обществ**, в случае если он применяется, как теория, при построении конкретных обществ, он оказывается не более чем некой инструкцией

“Как построить капитализм”; и [партийные] Администрации и Правительства в бывших социалистических странах выполнили эту инструкцию, проведя страны и народы через большинство упомянутых в Марксизме этапов развития человеческих обществ [в СССР, практически буквально, от примитивного военного коммунизма через, далее, фактически рабство и феодализм], и закончили в капитализме.

2 Причины неудачи коммунистического эксперимента

Основных причин неизбежного провала попыток применить марксистскую теорию на практике две: (i) – эта теория принципиально материалистична, и (ii) – Марксизм есть лишь течение в одной из двух основных традиционных философских доктрин “Материализм”.

Обе основные традиционные доктрины в философии, каждая из которых объявляет себя наукой, которая изучает самые фундаментальные законы, которые управляют Природой и человеческими обществами, т.е. “Материализм” и “Идеализм”, в реальности науками не являются, поскольку наиболее фундаментальные понятия/ феномены, которые являются базовыми в этих доктринах, т.е. “Материя” и “Сознание/Идея/Дух, т.п.” не определены, и не могут быть определены принципиально, в каждой из этих доктрин; оба являются некими трансцендентальными всемогущими Сущностями, которые формируют “Бытие”, как это без каких-либо оснований соответственно постулируется в обеих доктринах: “Бытие есть бытие Материи ” и “ Бытие есть бытие Сознания /Идеи...”.

В том числе, например, утверждения Маркса и Энгельса ниже в конечном итоге оказываются не более чем необоснованные голые декларации, **которые могли бы иметь какой-то конкретный смысл только в случае если основные понятия выше надлежащим образом определены.**

Широко известное определение Ленина “Материи”:

“Материя есть философская категория, служащая для обозначения объективной реальности данной нам в ощущениях и существующей независимо от них”

не меняет ничего в данном случае, и, например, равно может определением “Идеи” просто при замене слова “Материя” словом “Идея”, с которым полностью согласится любой объективный идеалист. Более того, при этом такое определение трансцендентального [т.е. определение остается бессмысленным] в Идеализме понятия/ феномена “Идея” было бы даже “более корректным”, поскольку Ленинское определение не только бессмысленно потому как просто заменяет неопределенное трансцендентальное в материализме понятие/“философскую категорию”/ феномен “Материя” равно неопределенным и трансцендентальным понятием/ феноменом “объективная реальность”. Оно противоречит также основному материалистическому постулату, что ответ на один из основных вопросов философии “Что первично, Материя или Сознание?” есть что Материя первична, а Сознание вторично: очевидно, что философская категория “Материя” не могла появиться прежде продукта сознания “философия”.

Оба фундаментальных исключаящих друг друга “Бытие постулатов” выше, и так же практически каждое содержательное следствие из постулатов, принципиально не могут быть доказаны/опровергнуты в рамках каждой из доктрин; именно поэтому бесконечная борьба Материализма и Идеализма продолжается по крайней мере уже нескольких тысячелетий; когда оппоненты, т.е. истинные последователи доктрин, включая марксистов, по причине принципиального отсутствия рациональных

аргументов лишь обмениваются бессмысленными голыми декларациями; иногда весьма эмоциональными.

Это не означает, конечно, что все в традиционной философии бессмысленно, в некоторых случаях она вполне адекватно описывает объективную реальность, хотя и делает это в виде феноменологических конструкций; нечто вроде феноменологической “теории флогистона” в физике, которая, хотя никто не понимал что же такое данный флогистон, тем не менее, вполне адекватно описывала довольно много тепловых явлений. В таких случаях обычно такие адекватные описания используются в обеих доктринах

Ниже приводятся несколько существенных в данном случае примеров.

Диалектика

Видимо наиболее известной, общей для обеих доктрин и адекватной объективной реальности является философская ветвь “Диалектика”, которая основывается на нескольких постулатах / “диалектических законах” [2]

- (1) Все преходяще и финитно, существуя во времени.
- (2) Все состоит из противоречий (противоположных сил).
- (3) Постепенные изменения ведут к кризисам, точкам поворота, когда одна из сил побеждает оппонента (количественные изменения приводят к качественным изменениям).
- (4) Изменения происходят “по спирали” (периодически, без возврата на ту же позицию), не по кругу (отрицание отрицания)

Включая

“...Согласно Гегелю, "диалектика" есть метод по которому история раскрывается; то есть, история развивается как диалектический процесс ...”

- как это утверждает и материалистический Марксизм; различия практически только “идеологические”:

(Маркс)... “Мой диалектический метод не только отличается от Гегельского, он прямо противоположный. По Гегелю То Hegel, жизнь – процесс человеческого мозга, т.е. мышления, который, под названием 'Идея', ... он даже преобразует в независимый субъект, в демиурга реального мира, и этот реальный мир есть только внешняя, феноменальная форма 'Идеи'. По мне, наоборот, идеальное есть ничто иное как материальный мир отражаемый в человеческом мозге, и переведенный в формы мыслей ...” Marx, Karl. "Afterword (Second German Ed.)". Capital. 1: 14; cited in [2].

(Engels)... “Вероятно те же дельтамены кто до сих пор отрицали переход количества в качество как мистицизм и невообразимый трансцендентализм теперь объявят, что все это действительно самоочевидно, тривиально и всем известно, что давно известно и не учит ничему новому. Но формулирование этого закона в первый раз в его универсальной форме общего закона Природы, общества и мышления, навсегда останется актом исторической важности ...” Engels, Frederick, (1883) "Dialectics of Nature: "II. Dialectics"; cited in [2].

“Три закона диалектики” [(1)- (3) выше] с одной стороны действительно адекватны реальности, однако являются чисто феноменологическими, т.к. не следуют из чего-то более общего, включая, прежде всего, **из принципиально необходимых в данном случае определений** понятий / феноменов “Материя” и “Сознание”. Именно поэтому они являются важными [и, действительно рациональными] частями обеих противоположных доктрин, разница лишь в равно “истинных” противоположных интерпретациях [хотя такое положение есть очевидный нонсенс] при применении законов в практике.

В реальности все эти законы имеют рациональные объяснения – что они описывают/ “чем управляют” в практике, которые [объяснения] находятся, соответственно, вне традиционной философии; это возможно *только* в рамках концепции “Информация как Абсолют” [4], где строго доказывается, что все что существует, есть некие информационные паттерны/системы паттернов, которые являются элементами абсолютно фундаментального и абсолютно бесконечного Множества “Информация”. В том числе “Материя” и “Сознание”, где по крайней мере человеческие сознания существуют и функционируют, есть конкретные информационные системы, которые существуют и эволюционируют/развиваются в Множестве. Корректное определение “Бытия” есть *“Бытие есть бытие информации”*

При этом абсолютно фундаментальное понятие/феномен “Информация” не является чем-то трансцендентальным; Информация есть продукт действия набора абсолютно фундаментальных Правил/Возможностей/Количеств/Действий /[т.п.], которые являются элементами соответствующего множества [в концепции] “Логос”, которые [элементы Логоса], если применяются к чему-то, делают это что-то понятным, то есть некоей “информацией”.

Кроме того, в концепции показано, что система материальных информационных объектов “Материя” и система [по крайней мере] человеческих сознаний “Сознание” *это две фундаментально различные системы*, в т.ч. обе существуют и эволюционируют/развиваются в различных [по крайней мере частично] пространствах-временах в абсолютно бесконечном пространстве-времени Множества.

Более о концепции см. [4], для дальнейшего рассмотрения здесь, кроме понятий/феноменов “Материя” и “Сознание”, необходимо использовать еще несколько элементов Логоса: абсолютно фундаментальные [“Действие”] “Изменение” и [“Количество”] “Энергия”.

Абсолютно фундаментальное понятие/феномен “Изменение” логически противоречиво: при любом изменении чего-нибудь это что-то одновременно находится в прошлом, данном, и будущем состояниях, в то время как все эти состояния различны по определению; этот факт был убедительно доказан Зеноном в его апориях. Для преодоления этой противоречивости становится фундаментально необходимым заплатить двумя вещами: (i) – применить некоторое количество абсолютно фундаментального “Количества” “Энергия”; и (ii) – тем не менее, если энергия не бесконечна, то на каком-то уровне изменений они становятся неопределенными.

Обе системы, Материя и Сознание, являются динамическими системами, т.е. которые действительно беспрестанно [но не непрерывно из-за (ii)] изменяют свои состояния, соответственно в Материи “все преходяще и финитно” просто потому, что в Начале в некую фиксированную систему “пре-Материя” была закачана большая порция энергии. В результате Материя образовалась как система неких автоматов, которые (a) – базируются на некоем наборе законов и связей между автоматами, которые [законы и связи] базируются, в свою очередь, [и автоматы используют при информационном обмене] на исключительно истинной информации, и (b) – все изменения в Материи в фундаментальной глубине логически обратимы. Таким образом, Материя является очень стабильной системой, которая практически не теряет энергию во внешнее пространство Множества в соответствии с законом сохранения энергии, в то время как все автоматы беспрестанно и практически вечно взаимодействуют; и так Материя действительно постоянно “преходяща”; она просто не может остановиться в своих изменениях.

Элементы системы “Сознание”, т.е. человеческие сознания, есть некие само-осознающие системы, которые обрабатывают также и неопределенную и ложную

информацию, в этой связи для существования в Множестве им необходимо иметь некую стабильную резиденцию, в данном случае это практически чисто материальное и потому стабильное человеческое тело. Кроме того, поскольку операции в сознании не реверсивны, и потому происходят с потерями энергии, соответственно люди должны постоянно получать некую энергию, что они и делают, потребляя пищу. И, до тех пор пока сознания имеют внешние ресурсы энергии, они беспрестанно находятся в изменении, и так же “преходящи”, производя, например, новые и новые мысли.

Закон “Все состоит из противоречий (противоположных сил)” есть лишь следствие внутренней противоречивости “Изменения”, которое [внутренняя противоречивость] проявляет себя конкретно в каждом конкретном случае, всегда как некое сопротивление и соответствующие действия, которые противоположны действиям при попытках изменить конкретный объект.

3-й закон “Постепенные изменения ведут к кризисам ...” есть следствие того, что обе главные системы, несмотря на то, что, например, весьма небольшое число основных законов в Материи, элементы Материи могут образовывать практически бесконечное количество сравнительно стабильных систем [ядра, атомы, молекулы, тела, т.п.], которые, тем не менее, стабильны только в определенных пределах. Таким образом, если какое-то изменение какого-нибудь объекта/системы превышает границу, он трансформируется в некий другой объект/систему или разрушается. Например, трансформации вещества H_2O лед – вода – пар при постепенном изменении температуры, которые были “мистичными” для Гегеля, это вполне тривиальные фазовые переходы в физике.

Сегодня диалектические законы, в определенном смысле, тривиальны и практически бесполезны при изучении Материи и в биологии. Однако применение этих законов при анализе существенно нематериальных объектов, т. е. единственно известных сейчас человеческого сознания и обществ, когда анализ возможен практически только на феноменологическом уровне, остается актуальным; если при этом помнить, что эти законы в каждом конкретном случае, например общественной системе, не являются фатальными, образующиеся “кризисы” могут быть предсказаны и зависимы от возможных сознательных действий.

Исторический материализм

“Исторический материализм” есть еще один пример, когда материалистическая доктрина оказывается адекватной объективной реальности; и неплохо описывает и объясняет как развивается человеческое общество; до тех пор, однако, пока адекватность основных постулатов в этой доктрине о примате материального Бытия над общественным сохраняется; что было и есть до сих пор, по-видимому, во всей истории человечества.

Однако данный постулат становится неверным вне области его применения. Более того, его применение в таких случаях ведет к неверным интерпретациям существующих ситуаций, и диалектические законы действительно работают независимо от людей, т.е. слепо и фатально. Как это было, в том числе, в 1917 году в России, когда исторические условия образовали объективные предпосылки для завершения долгой перманентной Российской буржуазной революции; однако Российская буржуазия оказалась неспособной сделать это, и группа фанатично верящих в истинность и могущество открытых Марксом законов “исторического материализма” предприняла попытку сделать коммунистическую революцию и далее построить коммунистическое общество.

Эта попытка завершилась в первые несколько 1990-х лет трансформацией “реального социализма” в капитализм. Что было неизбежно, как раз потому, что Марксизм является принципиально материалистической доктриной/теорией; тогда как

отличие людей от материальных объектов и Материи вообще, а также от остальных живых существ на Земле, есть в том, что люди не являются “только животными”; **и это отличие фундаментально.**

Тем не менее, в случаях, когда поведение человека имеет практически одну цель: удовлетворение ясных инстинктивных потребностей материального человеческого тела: лучшая еда, лучшая самка/самец, больше безопасности и комфорта; включая доминирование в обществе с целью обеспечения наибольшей эффективности удовлетворения потребностей выше, человеческое поведение становится простым и понятным, и, еще раз, Марксизм, включая исторический материализм, который анализирует именно такие случаи, которые, в свою очередь, действительно существовали во всей человеческой истории и существуют в обществах сегодня, оказывается адекватной и эффективной теорией.

3 Некоторые объективные особенности текущего состояния развития человеческого общества

Современное человечество, хотя и оставаясь контролируемым материальными целями, отличается от человечества XIX века, когда Марксизм был разработан, в нескольких существенных пунктах, прежде всего в том, что:

(i) - XXI-е столетие проходит, когда капиталистические отношения доминируют практически во всех странах на Земле уже скоро 30 лет; и, соответственно, социальные /экономические отношения в странах во многих моментах находятся в соответствии с Марксизмом. Экономические теории, которые появились после Маркса, остаются в основном в соответствии с Марксизмом; они только конкретизируют и адаптируют некоторые несущественные экономические отношения при изменении конкретных ситуаций в странах и мировой экономике.

Однако выглядит весьма вероятным, что данная ситуация сохраняется большей частью как некая инерция. Капитализм XXI века существенно отличается от “классического Марксова” капитализма, когда люди думали, что Земля обеспечивает неограниченные ресурсы для неограниченного производства товаров [при обоих, капиталистическом и [согласно Марксу] коммунистическом способах производства]. Оказалось, что Земля весьма маленькая планета и ресурсы ограничены. Кроме того, действие данного факта очень существенно усилено демографией – число людей резко увеличилось в последние даже десятилетия, следуя за увеличением, в результате технологической революции, производства товаров и еды; как это случается всегда, когда популяция какого-нибудь вида растет, если окружающая среда это позволяет;

(ii) демографический рост следует из быстрого роста производства выше, и, даже при том, что большая и большая часть в производстве и ВВП является “услугами”, которые не требуют обычно существенного потребления ресурсов, этот процесс проявился, также, в [по крайней мере] паре сопутствующих моментов:

(ii.1) рост производительности труда привел к тому, что большее и большее количество товаров производится меньшим и меньшим количеством людей, и

(ii.2) – что есть совершенно естественно, т.к. люди, включая их сознания, есть некие информационные системы, весьма существенную часть в поздних технологических разработках занимает разработка средств обработки информации. Это существенно усиливает пункт (ii.1) выше, поскольку все большая и большая часть технологических операций в “Средствах Производства” может выполняться роботами, которые заменяют людей, и которые, при этом, не участвуют в “Производственных Отношениях” и не формируют “классы”.

Оба пункта выше могут привести [по крайней мере] двум основным путям развития общественных отношений:

(1) - если общество остается управляемым материальными потребностями, то большая часть человечества становится лишней; более того, вредной, поскольку создает неприемлемую нагрузку на окружающую среду; если все люди на Земле станут потреблять ресурсы, как это есть в развитых странах, это приведет к прогрессирующему истощению ресурсов, что тем или иным путем приведет к сокращению популяции homo.

При этом средства убийства, включая биологические, позволяют уже сейчас весьма эффективно сократить количество людей до приемлемого уровня.

Кроме того, развитие ИТ позволяет весьма ограниченной группе людей контролировать практически тотально “компьютеризованное” общество и возможно сокращенные общества в будущем. Уже сейчас массивная компьютеризация [включая повседневные гаджеты] и веб-контроль создают так много возможностей для, например, контроля кого угодно, о которых Кальтенбруннер и Берия могли только мечтать.

Возможные сценарии дороги выше весьма печальные; и, поскольку они чисто материалистические, они могут быть в некоторых пунктах в согласии с Марксизмом, включая построение общества, в котором “ *не будет экономических классов, заработной платы, денег, частной собственности и эксплуатации* ” поскольку главная “рабочая сила”, т.е., роботы не создают классов, которые бы имели какие-то социальные интересы; они, также не покупают товары.

Возможно, видимо весьма большое количество таких обществ, включая некие римейки фантастических романов Герберта Уэллса. Человеческое сознание уже сегодня развито так, что при выполнении команд тупого тела оно способно изобрести весьма много весьма замысловатых “материалистических” обществ; так что рассмотрение данной проблемы находится вне данной статьи.

(2) - люди и общество понимают, что материальные, т.е. материального тела, потребности являются рудиментами потребностей животных, которые были предшественниками людей, когда удовлетворение потребностей организма было критично необходимо животным для существования вообще, поскольку жизнь любого живого существа была и есть полностью зависима от окружающей среды, в первую очередь, от доступности еды.

Таким образом все действия живых существ имели/ют целью “обеспечение условий для существования”, когда рудиментарное примитивное сознание не-homos даже не производило некоторых абстрактных мыслей, например “кто я есть и какова цель моего существования?”. Как и для первых людей такие мысли были совершенно неактуальны и практически лишние, для них, прежде всего, было важно оставаться живыми, для чего необходимо было выполнять именно то, что диктует материальный, фундаментально не разумный, автомат “человеческое тело”.

Лозунг “ранее философы только объясняли Мир, тогда как реальной целью людей является его преобразование” рационально появился видимо только в XIX веке, включая в Марксизме; когда безопасность и удовлетворение потребностей представителей вида “*homo sapiens sapiens*” в некоторых странах были обеспечены практически на достаточном уровне. Однако, будучи в рамках исторического материализма, пост-капиталистическая трансформация Мира и социальных отношений сводится в конце концов в Марксизме лишь к обеспечению примитивного “*Великого Принципа*” выше.

Хотя “научный коммунизм” включает и “не-материальные” социалистические и коммунистические идеи и принципы что новое общество должно быть основано на “реальных” “Свободе”, “Равенстве” и “Братстве”, все эти принципы не реализуемы пока основной постулат “исторического материализма” о примате материальных в сравнении с “идеальными”, т.е. формулируемыми чисто сознанием, целей, действует. Причинна проста и очевидна: практически материальное тело, которое формирует материальные цели и заставляет сознание определять действия/поведение человека с целью удовлетворения эти целей, просто не понимает, что эти достаточно абстрактные принципы означают; и так фундаментально не может сформировать соответствующие задания для сознания

Хотя действительно, эти принципы в определенной степени записаны в химических цепях [видимо большей частью в мозгах] как инстинкты в большинстве, по крайней мере, млекопитающих, однако это относится только к конкретным отдельным группам [стадо, стая, прайд, т.п.], которые объединены обычно родственными связями. Все другие животные, включая того же вида, но из других групп, являются врагами для конкретной группы, которые конкурируют, например, за пищевые ресурсы; и даже могут поедать членов других групп, включая того же биологического вида.

Все это совершенно естественно в pre-homo сообществах животных, прежде всего индивидуальное неравенство [иерархическое внутри групп или по силе вне групп] при доступе к еде, самке/самцу и комфорту, т.к. обеспечивает лучшие условия для лучших, т.е. наиболее адаптированных к окружающей среде, членов групп при воспроизводстве вида.

На следующей стадии развития сознания, т.е. в человеческих обществах, принципы “Свобода”, “Равенство” и “Братство” становятся применимы существенно “вне тела”, даже в “материалистических” обществах, когда brutальное неравенство “раб – владелец раба” было заменено феодальным; и далее феодальное наследственное и потому “несправедливое” неравенство было заменено в капитализме, несмотря на то, что “полная реализация” принципов выше объявлялась как одна из основных целей в каждой буржуазной революции, на деле не “полной”, а только “более справедливым” капиталистическим экономическим неравенством.

Социалистические и коммунистические идеи, включая максимальную реализацию всех трех принципов, оказываются в существенном противоречии с материальными потребностями и могут быть имплементированы [и они реально и существенно действительно были реализованы в “странах реального социализма”] в обществе **только с применением административного принуждения**. Это становится необходимым в любом случае, поскольку эти принципы противоречат “естественным целям” человеческого тела. В действительно научно организованном пост-капиталистическом, пусть “социалистическом /коммунистическом”, обществе должен работать противоположный Марксизму основной закон: **“Сознание определяет материальное и индивидуальное Бытие”**, и реальная политика при имплементации принципов выше должна базироваться на примате адекватных реальности нематериальных целей; в другом, т.е. в соответствии с историческим материализмом, случае, неизбежно произойдет лишь очередное повторение, например, пути общества в СССР.

Каковы эти цели? Ответ(ы) на этот вопрос неизвестны до сих пор и в объективной реальности именно данная проблема, с соответствующими сопутствующими проблемами – как эти цели должны быть реализованы в каких-то оптимальных процессах развития человеческого общества, является действительно главной проблемой фундаментальной науки, прежде всего [действительно] философии.

4 Некоторые проблемы, относящиеся к пост-капиталистическим целям

Такая философия должна основываться на базовых следствиях действительно философской концепции “Информация как Абсолют”, и вероятно должна учитывать несколько соответствующих моментов.

Развитие сознания

Прежде всего, необходимо учитывать видимо совершенно очевидный экспериментальный факт, что жизнь на Земле развивалась и развивается как появление все новых и новых видов, которые имели все более и более развитое сознание, вплоть до сознания *homo sapiens sapiens*; и этот тренд “более и более вне Материи ” сегодня непосредственно относится так же и к людям. Выглядит как весьма рациональным предположить, что данный тренд не был случайным, это был результат целенаправленных действий некоего не-материального информационного паттерна /[некой “сущности”] для которой чтобы существовать и оперировать в Множестве необходимо иметь стабильную резиденцию на Земле, чем являются практически материальные и потому существенно стабильные организмы живых существ. Вне стабильной базы эта сущность может существовать стабильно в Множестве только в очень сокращенном состоянии; используя компьютерную терминологию, пусть в каком-то “BIOS” состоянии.

Данная сущность имела, и имеет сейчас очевидно [что следует из очевидного факта что человеческое сознание эффективно управляет практически материальным человеческим телом], очень слабую, но не нулевую способность воздействия на материальные информационные паттерны /[объекты], и таким образом она в BIOS состоянии смогла образовать несколько миллиардов лет назад на Земле первые биологические структуры, и далее, шаг за шагом, направляла изменения в живых существах с целью обеспечения большей и большей способности для себя при осуществлении операционных функций в Множестве.

Наиболее развитая версия данной сущности сегодня есть человеческое сознание, которое выглядит как нечто аналогичное компьютеру, и которая состоит из практически чисто материального “блока питания”, т.е. человеческого тела, “жесткого диска” [долговременная память], т.е. мозга; и практически не-материальных модулей: “процессора” и “оперативной памяти” [кратковременная память].

Делать заключение что сознание человека есть финальная версия данной сущности нет никаких рациональных предпосылок, хотя большинство религий это постулируют. Выглядит более вероятным что тренд развития сознания “больше и больше вне Материи и дальше и дальше в Множестве” имеет продолжение. Соответственно весьма вероятно каждое сознание всегда продолжает работу в “фоновом режиме” имея целью развитие его способностей взаимодействовать с другими, кроме Материи, информационными системами в Множестве, развивая оба, хард и софт модули, что приведет, весьма вероятно, к качественной трансформации существующей “*homo sapiens sapiens*” версии в, пусть, “*homo sapiens sapiens sapiens*” версию.

Некоторые проблемы

В данном состоянии это развитие критически отличается от фоновой работы в пре-человеческих версиях сознания в нескольких пунктах.

В то время как софт, который ответственен за развитие ранних версий было/есть примитивным и сознание было практически полностью занято решением

материальных проблем, обеспечивая выживание носителя, человеческое сознание может, в принципе, тратить существенное время на анализ не-материальных проблем, включая тех, которые встают при собственном развитии. Однако во всех существовавших и существующих человеческих обществах, где главный закон исторического материализма работал и работает весьма эффективно, ситуация остается той же, что и в случае других живых существ: практически вся активность сознания тратится на удовлетворение потребностей материального тела.

Сегодня это выглядит весьма иррациональным, что во время, когда объективно технология способна уже сейчас обеспечить человеку больше и больше свободного времени для мышления вне материальных проблем, в сравнении даже с обществами несколько десятилетий тому назад, этот факт создает одновременно условия для ухудшения жизни для большей части людей. В реальности роботизация не опасна для людей, она создает объективные предпосылки для более эффективного, по крайней мере, в фоновом режиме, саморазвития сознания.

Здесь появляется, однако, проблема, которую приходится решать: поскольку сознание не может прекратить получение и обработку информации, то какая “не-материальная” информация должна формироваться человеческой деятельностью?

Следующая объективная и дополнительная, по сравнению с pre-homo существами, предпосылка для ускоренного развития сознания, которая появляется в homo-SS версии, относится к “хард”-обеспечению. По-видимому некая стабильная резиденция в Множестве для сознания обязательно необходима, например выглядит рациональным предположение что Материя есть стабильная резиденция для возможного Супер-Сознания, т.е. Сознания возможного Создателя нашей Вселенной. [Хотя возможно также и что Материя, которая очень стабильна в Множестве, и, поскольку базируется на реверсивной логике и поэтому не теряет энергию вовне, есть некое хорошее хранилище энергии, некая батарейка Создателя, которая практически не разряжается].

В то время как “пре-версии” сознания улучшали свое материальное hardware используя только свои слабые силы, человеческое сознание может сознательно применять материальные силы при модификации, например, мозга [например, как при развитии компьютеров, когда одноядерные процессоры заменяются многоядерными] используя, например, генную инженерию.

Здесь, однако, появляется много проблем, кроме тех, которые относятся непосредственно к апгрейду харда, которые большей частью этические и, соответственно, являются прямыми и важнейшими проблемами/ предметами для исследований для действительно философии, для которой вечная и фундаментальная проблема “Добра и Зла” становится главной философской проблемой.

Данная проблема существенно сложна, поскольку не бывает ни абсолютного “Добра” ни абсолютного “Зла”, результаты развития каждой ситуации всегда есть некие миксы этих феноменов. Поскольку они оба применимы только в системах разумных само-осознающих объектов, которые обычно имеют различные цели, оптимальные результаты в конкретных случаях должны быть некими компромиссами, которые учитывают стоимости целей и их достижения; большое число других параметров.

В данном конкретном случае, некоторые пункты, которые должны быть отработаны, есть:

Объективная проблема ресурсов: выглядит очевидным, что для обеспечения существования даже уже сегодняшнего числа людей будет необходимо ограничить

общественное и индивидуальное потребление ресурсов; что возможно только внеэкономическими методами.

“Homo-SSS” problem: выглядит очевидным что возможная трансформация homo-SS сознания в homo-SSS версию не произойдет сразу, это будет постепенный процесс и долгое время обе версии будут сосуществовать. Каковы должны быть отношения обеих версий? До сих пор в цепи homo “erectus” – “habilem” – “sapiens” – “sapiens sapiens” все версии оперировали практически в одной и той же экологической нише, и каждая следующая версия полностью уничтожала предшественника.

Такой процесс при трансформации “SS - SSS” видимо может быть изменен по крайней мере по двум причинам. Прежде всего, экологические ниши версий существенно разные, обе версии могут оперировать большей частью в различных пространствах Множества; и, что видимо наиболее важно, основная деятельность “SSS” и “SS” homo, если SS homo понимают что такое понятие/феномен “сознание” и что есть естественный тренд развития сознания, они не будут конкурировать с SSS за материальные ресурсы и их сознания будут заняты не тупыми материальными проблемами, а чем-нибудь что более интересно и полезно. Кроме того, продукция homo-SSS будет большей частью не-материальна, что фундаментально отличается от, скажем, результатов человеческой активности сегодня. В не-материальном Мире примитивные материальные законы сохранения практически не работают, и, например, если кто-то отдает кому-то нечто материальное, он теряет это нечто, однако если он отдает какую-нибудь мысль, ничего не случается с его собственностью, информация может быть клонирована практически бесконечно при минимальном потреблении материальных ресурсов..

Возвращаясь к Марксизму, отметим, также, что свобода не есть, конечно, “осознание необходимости”, категории/ феномены “свобода” и “необходимость” просто противоположны и всегда находятся в противоречии, когда данное противоречие не может быть в большинстве случаев “диалектически разрешено” неким “осознанием необходимости”. Заключение в тюрьме прекрасно осознает, что он не свободен, но это осознание только в очень немногих случаях ведет к свободе при успешных побегах. Соответственно больше свободы имеют те, кто имеет объективно больше возможностей и меньше ограничений в своих действиях; что действительно происходит с развитием науки и технологии, но действительно качественное, принципиальное, изменение в системе “свобода/необходимость” для людей появится только когда сознание сделает следующий шаг в своем развитии.

Однако здесь может появиться еще одна проблема, если наша Вселенная имеет Создателя, и таким образом люди есть лишь микрофлора в каком-то Большом Организме; и, если он имеет некий антивирусный софт/ иммунную систему, то любые последствия возможны, в случае если микрофлора будет слишком активна. Может оказаться не случайным, что соответствующий пункт учитывается во всех мировых религиях, где устанавливается, например, что “на небеса” получают доступ только те люди, которые гарантировано не могут навредить Богу, для чего религии указывают весьма простые рецепты: человек должен иметь всепоглощающий страх перед Богом [Иудаизм, Ислам], всепоглощающую любовь и страх перед Богом [Христианство]. В Буддизме основным требованием для любого человека, кто существенно выходит за пределы материального мира, обязательным условием является уничтожение всех желаний вообще.

Таким образом, есть еще одна проблема – существует или нет какой-то другой путь выхода за материальные пределы кроме определенных религиями? Или действительно, максимум, что возможно, есть случай когда “совершенные” сознания попадают в Эдем, который, вообще говоря, выглядит как нечто похожее на карантинный модуль в некоей антивирусной программе?

Сегодня мы можем практически только сформулировать несколько возможных проблем при, по-видимому, действительно естественном, развитии сознания выше; в то время как их число весьма велико; данная статья никоим образом, конечно, не претендует на какое-то, хотя бы предварительное, решение каких либо из них. Однако видимо люди могут надеяться, что история продолжится в будущем по естественному пути, и в конечном итоге ее результатом будет появление, по крайней мере, базирующейся на Земле, следующей версии человека; и могут надеяться на это, помня, что сознание каждого человека начало развитие миллиарды лет назад, так что каждый человек имеет возраст миллиарды лет, и что они, весьма вероятно, будут жить в следующих версиях в будущем.

В ином случае люди будут продолжать удовлетворять прежде всего растущие потребности своих материальных тел, будучи, как об этом говорил Цицерон уже более 2000 лет тому назад “И кто не раб? Один в рабстве у похоти, другой у жадности, третий у тщеславия, и все у страха. Тогда как нет ничего позорнее рабства добровольного”...

References

[1]

https://www.researchgate.net/post/Is_Marxism_relevant_in_the_21st_century?view=5a2c466ef7b67e656438e08c

[2] Marx, K and Engels, F “Manifesto of the Communist Party” (1848)

<https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/pdf/Manifesto.pdf>

[3] <https://en.wikipedia.org/wiki/Dialectic>]

[4] Shevchenko, S. and Tokarevsky, V. “The Information as Absolute” (2007-2017) DOI 10.5281/zenodo.49570

https://www.researchgate.net/publication/315825362_The_Information_as_Absolute_conception_a_couple_of_applications_in_philosophy

https://zenodo.org/record/495701/files/AAPHIL_04_17_ER_key_w.pdf