

Microworld 39.
**EmDrive and “Antigravity Engine” –
Outbreak of a New Power Engineering Era
in the Contemporary Earth Civilization**

N.N. Leonov

The invention of flow-through magnetic ethereal jet engines EmDrive and “Antigravity Engine” opens the potential of ether in a new power engineering development.

●

New power engineering era means new methods of power generation based on the information about the material world structure that physics set aside almost one century ago because of theoretical imperfection.

This is, first and foremost, the false conclusion about the absence of material ether in nature, which resulted two centuries ago from absolutely unqualified analysis of the case and Michelson’s experiment results [1]. This is the false conclusion that magnetism is not an independent phenomenon, but it simply results from motion of electrical charges [2].

This conclusion was made when analyzing rather transparent, at first sight, results of Oersted’s experiment results. Indeed, in those days, the days of Oersted and Ampere, it had been well known that electrical current is a flow of electrons but it had not been known yet that, apart from electrical charges, electrons also have self-magnetic fields. And since there was no magnetic field observed around the conductor without electrical current but occurred at current supply, Ampere’s conclusion that the magnetic field around the conductor results from the motion of electrical charges is absolutely natural.

Years after it has transpired that electrons also have self-magnetic fields. As consequence, Ampere’s conclusion about the secondariness of magnetism became no longer valid since its validity had to be supported by evidence that it is not a motion of self-magnetic fields of electrons that induces magnetic field around a current-carrying conductor. However, the theoretical physics has been short of qualification to provide such evidence and it still uses Ampere’s wrong conclusion about the secondariness of magnetism. And while Ampere’s mistake can be understood, the attitude of the contemporary physics to this issue is absolutely not clear.

○

Due to these two wrong conclusions, at the beginning of the last century physics failed to develop the “classical” microworld theory, as well as any adequate “classical” mathematical models of atoms that would provide detailed explanations regarding their structure and functioning. Because of this, physics faced with insuperable difficulties in understanding and quantitative description of experimental data on the intensity of electromagnetic emission of an “absolutely black body”. According to experimental measurements, the intensity of this emission equals to zero in the super high frequency range. Physics has not still understood causes for this phenomenon. An approximate quantitative description sufficiently close to the experimental one was developed on the assumption that there exist indivisible quanta of energy.

The use of this hypothesis resulted in a quick and successful development of the quantum microworld theory that gives practical effects but does not enable an adequate detailed understanding of the structure of microscopic objects.

In 1979, experimental results were published proving there are no indivisible quanta of energy in the material world [1]. It follows that the material world is built not based on the probabilistic laws as the quantum theory implies and that the quantum theory of microworld is approximate. As a result, it became clear why the quantum theory cannot provide a detailed description of the structure and functioning of the material world objects. The case analysis conducted in the theory of non-linear oscillations showed that the reason for this is the quantum theory neglects of ether and its resistance to motion of microobjects, as well as neglects of magnetic interactions between microobjects.

Physics still has not responded to the results set forth in [1] as it failed to understand that the hypothesis of indivisible quanta was addressed because of the old improper conclusions about the absence of ether and secondariness of magnetism with relation to electricity.

The two old principal mistakes of physics had rather an adverse effect on its contemporary achievements.

The development of observation chambers that register tracks of moving microobjects significantly helped the experimental physics in its observations of the behaviour of microobjects. However, when working with these observation chambers, one should bear in mind that tracks of electroneutral objects (neutrons, photons,...) are not registered in such chambers. Even though electroneutral microobjects may be present in the observed reactions, we can only guess what function they have in such reactions. In other words, information read from these observation chambers may be ambiguous. A neglectful interpretation or misinterpretation of a system of observed tracks may have adverse theoretical and practical consequences.

Such a situation takes place when observing the neutron-to-proton transformation reaction [2,3,4]. The reaction registered only proton and electron tracks. There was a wrong theoretical version adopted in interpreting the reaction tracks, according to which neutron is disintegrated into proton and electron. This version resulted in a wrong hypothesis of “neutrino”. The introduction of this assumption to the microworld theory as a fact led to big practical troubles. Based on the assumed fantastic properties of “neutrino”, physics promised development of supereffective data devices (very long-range neutrino telescope, very long-range neutrino beam communications...). Quite costly experimental work on this subject has been carried out over sixty years already. However, the promises turned out to be a careless deceit. Identification of the photon structure [3] led to another version according to which the neutron-to-proton transformation reaction results from collision between photon and neutron. It appeared that this version needed no “neutrino” hypothesis to be used.

These old mistakes also led to misinterpretation of reactions that release thermonuclear energy in a hydrogen bomb [5,6,7]. No true, proper understanding of these reactions can be achieved based on the quantum paradigm. That is why experimental work on the thermonuclear problem, i.e. development of controlled light nuclei power reactors, has been carried out with a senseless perseverance over sixty years.

Because of its neglect of ether and magnetism, physics failed to identify structures of electron and nucleons, although experiments conducted on powerful accelerators allowed obtaining the necessary facts. These facts mean that electrons, at collisions, do not disintegrate if the approach energy is below a critical value. If collision energy exceeds a critical value, electrons “disperse” into whole lots of much finer particles.

A much finer substance as compared to electron is ether. An evidence of real ether existence is that no detailed understanding of the mechanism of electron path distortion in an eternal magnetic field (Lorentz’s experiment) can be achieved if ether is neglected [2]. Which interactions are capable of combining ether elements into an electron? The results of Faraday’s experiment on excitation of electrical current by means of a shifting magnetic field also speak for the fact that a substantial understanding of processes in this experiment is only possible if there is ether in the material world. The results of this experiment are also indicative of the fact that ether is carried away by a moving magnetic field.

The information above made it possible to understand that electron consists of a whole lot of ether elements united exclusively by means of magnetic interactions and has an atmospheric vortex structure. When using this analogy, it emerged that physics knows no mechanism of stable functioning of an atmospheric vortex because it underestimates the role of magnetism in the material world structure. It appeared that stable functioning of an atmospheric vortex is

exclusively due to a flow of self-magnetic fields of elements of air that is being pumped through this vortex.

•
The foregoing is a requisite introduction to the main topic, i.e. the beginning of a new power-engineering era.

“The first fruits” of this era became EmDrive and “Antigravity Engine” [8-10]. According to experimental measurements, these engines feature a real thrust. However, according to the contemporary physical concepts of the material world structure, these engines cannot have a real thrust, as the device that creates such thrust is in a completely self-contained, closed housing that seemingly excludes any real jet beyond the housing. Therefore, the “scientific community” treats these engines as something fantastic and senseless.

The fact that even inventors of those engines themselves do not know the actual principles of their operation adds an extra flavor to this situation. Despite of this fact, both Roger Shawyer and Vladimir Leonov deserve a sincere and deepest recognition and acknowledgement for their uncommon intuition, courage and perseverance.

The studies conducted using the methods of the theory of non-linear oscillations, i.e. the methods of “classical physics”, showed that within the quantum theory it is impossible in principle to achieve a proper understanding of substantial nature of the experimentally-confirmed thrust of those engines. The reason for this is that the quantum paradigm neglects ether and magnetic interactions between microobjects. These studies showed that EmDrive and “Antigravity Engine” are flow-through magnetic ethereal jet engines.

Indeed, closed metallic shells are insurmountable obstacles for all known material flows. However, such shells are transparent enough for flows of ether. Therefore, jet thrust in such engines can be induced by flows of ether.

According to Faraday’s experiment, flows of ether can be created using a shifting magnetic field. Hence, for the purpose of ethereal jet engines we should be able to create clearly directed magnetic flows. This can be done by various means.

The magnetic field in a resonant cavity of EmDrive is induced by magnetron-generated super-high-frequency electromagnetic emission. Characteristics of this magnetic field calculated by NASA specialists are available in the Internet as a vector field. This vector field pattern means that the magnetic field in a resonant cavity of EmDrive is very erratic, that many elements of this field neutralize each other. Due to this, the resultant magnetic field in a resonant cavity of EmDrive, which functions as a compressor of a flow-through ethereal engine, is extremely weak and creates rather an insignificant thrust.

•
In terms of the structure of magnetic fields that function as compressors inducing ethereal jet flows, EmDrive and “Antigravity Engine” conceptually differ from each other. That is why thrust in “Antigravity Engine” should be much higher than the one in EmDrive.

According to V. Menshikov, director of the Khrunichev State Research and Production Space Center, “Antigravity Engine” thrust results from a liquid or solid working medium which motion resembles a tornado by its shape.

If individual elements of such working medium have self-magnetism, their vortex-like motion induces a vortex-like magnetic field inside the device, like in electron. If individual elements of such working medium are magnetically neutral, a vortex-like motion of the working medium is accompanied with a similar ethereal vortex with a similar vortex-like magnetic field being induced meanwhile.

A vortex-like magnetic field generated inside “Antigravity Engine” in the described manner creates a directed flow of ether elements that due to macroscopic parts being transparent for such a flow goes out of the device as a real material jet.

Such ethereal jet, due to the regularity of vortex-like magnetic field that it was induced by, with the same power consumption, should be much more intense than ethereal jet in EmDrive.

•

The easiest way to create an effective ethereal jet is to use a well-known solenoid. The simplest solenoid is a wire wound in one layer around a round cylindrical surface. Electrical current in the solenoid winding, according to Oersted, induces around each coil a spiral magnetic field in a direction that is left hand with relation to the motion direction of electrons in current. The sum of these magnetic fields forms, inside the solenoid, magnetic field Q_c . The material carriers of magnetic field Q_c are electron-like elements of ether.

Field Q_c has a vortex-like shape. Indeed, this field is straight along the solenoid centerline. The remaining lines of the field, according to Oersted, are spiral, cylindrical, wound around the solenoid centerline.

Magnetic field Q_c makes electron-like ether elements move along their lines. The motion direction in these ethereal jets is the same as the direction of field Q_c . Since ether elements have self-magnetic fields, their motion along the lines of field Q_c induces, according to Oersted, new magnetic fields q_s coiling around the lines of field Q_c . The material carriers of magnetic fields q_s are electron-like objects incomparably finer and denser than ether elements.

Magnetic fields q_s and Q_c weaken or strengthen each other based on the direction of current in the solenoid winding. Field Q_c is always opposite to the average direction of current in the solenoid and is left-handed. However, the Q_c and q_s field components parallel to the solenoid centerline have the same direction.

However, the coiling direction of field q_s depends on which system, left-handed or right-handed, is formed by the average direction of current in the winding and the direction of electrons motion in the winding. If the coiling directions of fields Q_c and q_s are the same, fields Q_c and q_s are strengthened due to self-magnetism of ether elements blown through the solenoid by these fields. If these coiling direction are opposite, fields Q_c and q_s grow weaker.

Magnetic fields Q_c and q_s have the same direction and strengthen each other when the average direction of current in the solenoid forms a right-handed system with the motion direction of electrons in the winding. If the average direction of current in the solenoid forms a left-handed system with the motion direction of electrons in the winding, fields Q_c and q_s grow weaker.

Nowadays, ethereal solenoidal jet devices are quite often used for plotting very large, distinct and regular geometrical images on agricultural fields all over the world. There are no traces of “artists” nearby who could create them. Therefore, they have been plotted at rather a large distance above those fields. This is only possible given sufficiently strong and sufficiently narrow ethereal jets of artificial origin. An extraordinary regularity of such images is indicative of an automatic computer-controlled development thereof.

The earthly technology also utilizes automatic devices for implementing distinct graphical images, wherein laser generators are used instead of solenoidal generators of ethereal jets and which operate at incomparably shorter distances.

All of the flown-through magnetic ethereal jet engines described above consume external power. The only engine of this class that does not require external power to operate is a permanent magnet.

False conclusions that magnetism does not belong to phenomena that determine the material world structure and that there is no material ether in nature resulting from wrong analyses of Oersted’s (1821) and Michelson’s (1881) experiments bred a theoretical inadequacy in physics. Because of the quantum theory neglects of ether and magnetic interactions between microobjects, information on the structure of microobjects obtained by physics looks like in “shadow play show”, blurred and void of necessary details. Because of this, physics made a false theoretical conclusion that there exist material “neutrinos” [4]. Because of this, there have been senseless, unsuccessful and very costly experiments conducted for over sixty years with the purpose to develop “neutrino”-based information systems. Because of this, physics failed to

identify actual nuclear reactions in a “thermonuclear” bomb that result in release of “thermonuclear” power. Based on this false information, the global physics, also for over sixty years, unsuccessfully and stubbornly have been trying to develop to controlled light nuclei power reactors.

o

The theoretical inadequacy of physics became especially clear in analysis of results of experiments with microobjects at accelerators. On the one hand, experiments with acceleration of microobjects seemingly have proven the forecasts of the special theory of relativity (STO) that the mass of a microobject should increase proportionally to its motion velocity.

On the other hand, the experimental results revealed inadmissible differences between the theoretical quantitative forecasts of the STO and the experimental measurements. The STO describes the dependence between the mass of a microobject and the motion velocity of the microobject as $m(v)=m(0)(1-v^2c^{-2})^{-0.5}$ regardless of whether it is electron or nucleon. According to this relation, a relative variation in the mass of a microobject should be equal for any microobject given the same velocity. However, experiments showed that if the masses of electrons, within the same range of velocities, increase by 1.5-2 orders, the masses of nucleons increase by less than 1.5 times! Moreover, it emerged that the mass of a microobject, at acceleration, may be decreasing rather than increasing based on the angle of misalignment between the microobject’s motion direction and its magnetic moment vector direction. It obviously implies that quantitative relations of the STO cannot be trusted in general. Unfortunately, it has not been acknowledged.

Nevertheless, it is not the devil of it yet. When high-energy microobjects accelerated to high velocities collided, there remained only unstable short-term microobjects. Such microobjects quickly transformed again into electrons or into other electron-like microobjects. Other short-term microobjects had masses which varied within $(1\div 2)m_p$ and very quickly turned into nucleons. In this case, because the experimental evidence as to the incorrectness of quantitative relations of the STO was neglected, a dilemma emerged regarding the right choice of the interpretation of the results of such collisions. In the first variant, it was suggested that extremely short-term microobjects should be recognized as “excited” electrons and nucleons which masses became as observed as a result of acceleration. However, it appeared to be impossible to understand, within the quantum paradigm, the causes for improper discrepancies between relative increments of masses of electrons and nucleons. That is why the second variant was adopted according to which all unstable short-term microobjects were recognized as new independent material entities - muons, pions, kaons, hyperons,...

The causes for “unexplainable” discrepancies between relative increments of masses of electrons and nucleons became understandable once the structures of electrons and nucleons had been identified using the methods of the theory of non-linear oscillations [2]. It emerged that electrons and nucleons consist of whole lots of ether elements and have vortex-like structures (see the figure). Masses of these objects depend on the density of ambient ether.



Fig. Electron, neutron and proton structures

Since the density of ether coming from the opposite direction in motion of these objects increases and decreases proportionally to the velocity, masses of electrons and nucleons vary with their motion velocity variation. All ethereal jets of electron and only external ethereal jets of neutron are open for ambient ether. Therefore, electron mass sensitivity is much higher than the

one of neutron mass in relation to their motion velocity. Because of this, given the same motion velocity, the relative increment electron mass is orders of magnitude greater than the relative increment of neutron mass.

The described situation with interpretation of results of experiments conducted at accelerators is indicative of the fact that the theoretical physics suffers not merely from a theoretical inadequacy but from something more dangerous.

The above clarifies the reasons for adverse criticism of EmDrive and “Antigravity Engine”.

1. Павлова Н.Н., Иванов А.М., Юшков А.В. и Токтаров К.А. Некоторые закономерности в изотопических изменениях форм легких, средних и тяжелых ядер//Известия АН СССР. Серия физическая. 1979. Т.43. №11. С.2317-2323.
2. <http://viXra.org/abs/1309.0014> . Magnetism, Lorentz Force, Electron Structure. Магнетизм, сила Лоренца, структура электрона.
3. <http://viXra.org/abs/1309.0137> . Photon Structure, Excited Atom, Cosmic Radiation. Структура фотона, возбужденный атом, космическое излучение.
4. <http://viXra.org/abs/1311.0055> . Neutrino. Нейтрино.
5. <http://viXra.org/abs/1312.0206> . Thermonuclear Problem: Case Study. Термоядерная проблема: ситуационный анализ.
6. <http://viXra.org/abs/1411.0054> . Energy Yielding Light Nuclei Fusion Reactions. Реакции синтеза легких ядер с выделением энергии.
7. <http://viXra.org/abs/1612.0066> . NUCLEAR FUSION. ЯДЕРНЫЙ СИНТЕЗ.
8. <http://viXra.org/abs/1610.0264> . Nature of the “Impossible” EmDrive Jet Thrust. Природа реактивной тяги «невозможного» двигателя EmDrive.
9. <http://viXra.org/abs/1610.0293> . Electromagnetic Engines Without Moving Parts. Электромагнитные двигатели без движущихся макроскопических деталей.
10. <http://viXra.org/abs/1712.0003> . **EmDrive and Other Magnetic Ethereal Flow-Through Jet Engines. EmDrive и другие магнитно-эфирные проточно-реактивные двигатели.**

Nikolay Nikolaevich Leonov
E-mail: NNLeonov@inbox.ru

Микромир 39.
**EmDrive и «Антигравитационный двигатель» –
начало новой энергетической эпохи
в современной земной цивилизации**

Н.Н.Леонов

Изобретение проточно-реактивных магнито-эфирных двигателей EmDrive и «Антигравитационного двигателя» открывает возможности эфира в развитии новой энергетики.

Под новой энергетической эпохой подразумеваются новые способы выработки энергии на базе информации об устройстве материального Мира, от которой физика, из-за теоретической недостаточности, отказалась почти столетие назад.

Это, прежде всего, – ошибочный вывод об отсутствии в Природе материального эфира, полученный ещё в позапрошлом веке, в результате совершенно неквалифицированного анализа ситуации и результатов эксперимента Майкельсона [1]. Это – ошибочный вывод о том, что магнетизм является не самостоятельным явлением, что он является всего лишь результатом движения электрических зарядов [2].

Этот вывод был сделан при анализе весьма прозрачных, на первый взгляд, результатов эксперимента Эрстеда. Действительно, в те времена – времена Эрстеда и Ампера, было хорошо известно, что электрический ток представляет собой поток электронов, но ещё не было известно, что электроны обладают, кроме электрических зарядов, ещё и собственными магнитными полями. А так как магнитное поле, при отсутствии электрического тока, вокруг проводника не наблюдалось, но возникало при включении тока, то совершенно естественен вывод Ампера, что магнитное поле вокруг проводника является следствием движения электрических зарядов.

Спустя годы, стало известно, что электроны обладают ещё и собственными магнитными полями. Вследствие этого, вывод Ампера о вторичности магнетизма потерял истинность, для восстановления которой требовалось провести доказательство того, что магнитное поле вокруг проводника с током возникает не из-за движения собственных магнитных полей электронов. Но квалификации теоретической физики на проведение этого доказательства не хватило, и она использует до сих пор ошибочный вывод Ампера о вторичности магнетизма. И если ошибку Ампера можно понять, то отношение современной физики к этому вопросу совершенно непонятно.

Вследствие этих двух ошибочных выводов, физика, в начале прошлого века, не сумела построить не только «классическую» теорию микромира, но даже адекватные «классические» математические модели атомов, которые могли бы дать детальные объяснения их устройства и функционирования. Из-за этого, физика встретила с непреодолимыми трудностями в выработке понимания и количественного описания экспериментальных данных по интенсивности электромагнитного излучения «абсолютно черного тела». Согласно экспериментальным измерениям, интенсивность этого излучения равна нулю в области сверхвысоких частот. Понимание причин этого явления в физике так и не достигнуто до сих пор. Приближенное, достаточно близкое, к экспериментальному, количественное описание было построено в предположении о существовании неделимых квантов энергии.

В результате использования этой гипотезы, стала быстро и успешно развиваться квантовая теория микромира, обеспечивающая практические результаты, но не дающая верного детального понимания устройства объектов микромира.

В 1979г были опубликованы экспериментальные результаты, говорящие об отсутствии в материальном Мире неделимых квантов энергии [1]. Из этого следует, что материальный Мир построен не по вероятностным законам, как это следует из квантовой теории, и что квантовая теория микромира является приближенной. Благодаря этому, стало понятно, почему квантовая теория не способна дать детальное описание устройства и функционирования объектов материального Мира. Анализ ситуации, проведенный в теории нелинейных колебаний, показал, что причиной этого является отказ квантовой теории от учета эфира, с его сопротивлением движению микрообъектов, и отказ от учета магнитных взаимодействий между микрообъектами.

Физика на результаты, приведенные в [1], до сих пор не отреагировала, так как не сумела понять, что причиной обращения к гипотезе существования неделимых квантов явились давние ошибочные выводы об отсутствии эфира и о вторичности магнетизма, по отношению к электричеству.

Две давние принципиальные ошибки физики весьма негативно отразились и на современных её достижениях.

Разработка наблюдательных камер, фиксирующих треки-следы движущихся микрообъектов, существенно помогли экспериментальной физике в её наблюдениях за поведением объектов микромира. Однако, при работе с этими наблюдательными камерами необходимо иметь в виду, что треки-следы электронейтральных объектов (нейтронов, фотонов,...) в этих камерах не фиксируются. И хотя электронейтральные микрообъекты

могут присутствовать в наблюдаемых реакциях, об их роли в этих реакциях можно только догадываться. Иными словами, информация, считываемая с этих наблюдательных камер, может быть неоднозначной, Невнимательное, ошибочное истолкование системы наблюдаемых треков может привести к негативным теоретическим и практическим последствиям.

Такая ситуация имеет место при наблюдении реакции превращения нейтрона в протон [2,3,4]. В этой реакции фиксировались треки только протона и электрона. При истолковании треков этой реакции, была принята ошибочная теоретическая версия, согласно которой нейтрон распадается на протон и электрон. Эта версия привела к возникновению ошибочной гипотезы о существовании «нейтрино». Введение этого предположения в теорию микромира, в качестве истинного факта, привело к большим практическим неприятностям. Исходя из предполагаемых фантастических свойств «нейтрино», физика наобещала создание сверхэффективных информационных устройств (сверхдальняя нейтринная телескопия, сверхдальняя нейтринная связь,...). Весьма затратные экспериментальные работы ведутся по этой теме уже более шестидесяти лет. Но обещания оказались безответственным обманом. Выявление структуры фотона [3] привело к другой версии, согласно которой реакция превращения нейтрона в протон происходит в результате столкновения фотона с нейтроном. Оказалось, что эта версия в привлечении гипотезы существования «нейтрино» не нуждается.

Эти давние ошибки привели также к ошибочному истолкованию реакций, в которых происходит выделение термоядерной энергии в «водородной» бомбе [5,6,7]. Истинное, верное понимание этих реакций, на баз квантовой парадигмы, недоступно. Поэтому экспериментальные работы по термоядерной проблеме – построению управляемых энергетических реакторов на легких ядрах, ведутся с бессмысленным упорством также более шестидесяти лет.

Из-за отказа от учета эфира и магнетизма, физика не сумела выявить структуры электрона и нуклонов, хотя эксперименты на мощных ускорителях позволили получить необходимые для этого факты. Эти факты говорят о том, что электроны, при столкновениях, не разрушаются, если энергия сближения ниже критической, Если же энергия соударений превышает критическую величину, то электроны «рассыпаются» на огромные множества значительно более мелких частей.

Значительно более мелкой субстанцией, по сравнению с электроном, является эфир. Одним из доказательств существования реального эфира является то, что без учета эфира невозможно достичь детального понимания механизма искривления траектории электрона во внешнем магнитном поле (эксперимент Лоренца) [2]. Какие взаимодействия могут объединить элементы эфира в электрон? Результаты эксперимента Фарадея по возбуждению электрического тока сдвигающимся магнитным полем, так же говорят о том, что содержательное понимание процессов в этом эксперименте возможно только при наличии эфира в материальном Мире. Результаты этого эксперимента также говорят о том, что эфир увлекается движущимся магнитным полем.

Приведенная выше информация позволила понять, что электрон состоит из огромного множества элементов эфира, объединяемых исключительно магнитными взаимодействиями, и имеет структуру атмосферного смерча. При использовании этой аналогии, оказалось, что механизм стабильного функционирования атмосферного смерча физике не известен из-за недооценки роли магнетизма в устройстве материального Мира. Оказалось, что стабильное функционирование атмосферного смерча обеспечивается исключительно потоком собственных магнитных полей элементов воздуха, прогоняемого через этот смерч.



Сказанное выше является необходимым вступлением к основной теме – началу новой энергетической эпохи.

«Первыми ласточками» этой эпохи явились EmDrive и «Антигравитационный двигатель» [8-10]. Согласно экспериментальным измерениям, эти двигатели обладают реальной тягой. Однако, согласно современным физическим представлениям об устройстве материального Мира, реальной тягой эти двигатели обладать не могут, так как устройство, создающее эту тягу, находится в полностью закрытом, замкнутом корпусе, вроде бы, не допускающем существование какой-либо реальной реактивной струи за пределами этого корпуса. Поэтому «научная общественность» воспринимает эти двигатели как нечто фантастическое и лишенное смысла.

Особую пикантность этой ситуации, придаёт то, что даже сами изобретатели этих двигателей не знают истинных принципов их работы. Несмотря на это обстоятельство, и Roger Shawyer, и Владимир Леонов заслуживают искреннюю, глубочайшую признательность и благодарность за свою нетривиальную интуицию, смелость и настойчивость.

Исследования, проведенные методами теории нелинейных колебаний – методами «классической физики», показали, что в рамках квантовой теории достижение истинного понимания субстанциональной природы экспериментально подтвержденной тяги этих двигателей принципиально невозможно. Причина этого - отсутствие в квантовой парадигме учета эфира и магнитных взаимодействий между микрообъектами. Эти исследования показали, что EmDrive и «Антигравитационный двигатель» являются проточно-реактивными, магнито-эфирными двигателями.

Действительно, замкнутые металлические оболочки являются непреодолимыми препятствиями для всех известных материальных потоков. Но для потоков эфира эти оболочки достаточно прозрачны. Следовательно, реактивная тяга в этих двигателях может создаваться эфирными потоками.

Согласно эксперименту Фарадея, потоки эфира можно создавать с помощью смещающегося магнитного поля. Следовательно, для создания реактивно-эфирных двигателей, нужно научиться создавать четко направленные магнитные потоки. Это можно делать разными способами.

Магнитное поле, в резонансной полости EmDrive, создается генерируемым в магнетроне сверхвысокочастотным электромагнитным излучением, Характеристики этого магнитного поля, рассчитанные сотрудниками НАСА, представлены в виде векторного поля в Интернете. Схема этого векторного поля говорит о том, что магнитное поле в резонансной полости EmDrive очень неупорядоченно, что многие элементы этого поля нейтрализуют друг друга. Из-за этого, суммарное магнитное поле в резонансной полости EmDrive, играющее роль компрессора проточного эфирного двигателя, получается чрезвычайно слабым, создающим весьма незначительную тягу.

По структуре магнитных полей, служащих компрессорами, создающими эфирные реактивные потоки, EmDrive и «Антигравитационный двигатель» принципиально отличаются друг от друга. Из-за этого, величина тяги в «Антигравитационном двигателе» должна быть значительно выше величины тяги в EmDrive.

Тяга в «Антигравитационном двигателе» создается, по словам В.Меньшикова – директора НИИ КС, за счет жидкого или твердого рабочего тела, движение которого напоминает, по форме, торнадо.

Если отдельные элементы рабочего тела обладают собственным магнетизмом, то, в результате их смерчеподобного движения, внутри прибора возникает смерчеподобное магнитное поле, как в электроне. Если же отдельные элементы рабочего тела магнитонейтральны, то, вместе со смерчеподобным движением рабочего тела, возникает аналогичный эфирный смерч, существование которого сопровождается формированием аналогичного смерчеподобного магнитного поля.

Так сформированное, в корпусе «Антигравитационного двигателя», смерчеподобное магнитное поле, создает направленный поток элементов эфира, который, в силу прозрачности, для этого потока, макроскопических деталей, выходит за пределы всего устройства, играя роль реальной материальной реактивной струи.

Эта реактивная эфирная струя, при одном и том же расходе энергии, в силу упорядоченности создающего её смерчеподобного магнитного поля, должна быть значительно интенсивнее реактивной эфирной струи в EmDrive

•

Эффективную эфирную реактивную струю наиболее просто создать с помощью хорошо известного соленоида. Простейший соленоид представляет собой провод, навитый, в один слой, на круглую цилиндрическую поверхность. Электрический ток по обмотке соленоида порождает, согласно Эрстеду, вокруг каждого витка, левовинтовое, по отношению к направлению движения электронов в токе, спиральное магнитное поле. Сумма этих магнитных полей образует, внутри соленоида, магнитное поле Q_c . Материальными носителями магнитного поля Q_c являются электроноподобные элементы эфира.

Поле Q_c имеет смерчеподобную форму. Действительно, вдоль оси соленоида это поле прямолинейно. Остальные линии этого поля, согласно Эрстеду, являются спиральными цилиндрическими, закручивающимися вокруг оси соленоида.

Магнитное поле Q_c заставляет электроноподобные элементы эфира двигаться вдоль своих линий. Направление движения в этих эфирных струях совпадает с направлением поля Q_c . Так как элементы эфира обладают собственными магнитными полями, то их движение, вдоль линий поля Q_c , порождает, согласно Эрстеду, новые магнитные поля q_s , вьющиеся вокруг линий поля Q_c . Материальными носителями магнитных полей q_s являются электроноподобные объекты, на несколько порядков более мелкие, и на несколько порядков более плотные, чем элементы эфира.

◦

Магнитные поля q_s и Q_c ослабляют или усиливают друг друга, в зависимости от того, в какую сторону направлен ток по обмотке соленоида. Поле Q_c всегда направлено противоположно усредненному направлению тока в соленоиде и обладает левовинтовой закруткой. При этом, составляющие полей Q_c и q_s , параллельные оси соленоида, имеют одно и то же направление.

А вот направление закручивания поля q_s зависит от того, какую систему – левовинтовую или правовинтовую, составляют усредненное направление тока по обмотке и направление движения электронов по обмотке. Если закрутки полей Q_c и q_s совпадают, то, за счет собственного магнетизма элементов эфира, прогоняемых через соленоид этими полями, происходит усиление полей Q_c и q_s . Если же эти закрутки противоположны, то происходит ослабление полей Q_c и q_s .

Магнитные поля Q_c и q_s имеют одинаковые направления и усиливают друг друга, когда усредненное направление тока в соленоиде составляет с направлением движения электронов по обмотке соленоида правовинтовую систему. Если же усредненное направление тока в соленоиде составляет с направлением движения электронов по обмотке левовинтовую систему, то происходит ослабление полей Q_c и q_s .

◦

В наше время реактивные эфирные соленоидальные устройства довольно активно используются для создания гигантских весьма четких и очень правильных геометрических изображений на сельскохозяйственных полях по всему земному шару. Возле этих изображений нет следов сделавших их «художников». Следовательно, они сделаны с достаточно большого расстояния над этими полями. Это возможно только при наличии достаточно сильных и достаточно узких эфирных струй искусственного происхождения. Чрезвычайная правильность этих изображений говорит об автоматическом компьютерном управлении их исполнением.

В земной технике для реализации четких графических изображений также применяются автоматические устройства, в которых, вместо соленоидальных генераторов эфирных струй, используются лазерные генераторы и которые работают на несравнимо меньших расстояниях.

•
Все рассмотренные выше магнито-эфирные проточно-реактивные двигатели работают на внешней энергии. Единственным двигателем из этого класса, не требующим, для своей работы, внешней энергии, является постоянный магнит.

●
Ошибочные выводы о том, что магнетизм не принадлежит к явлениям, определяющим устройство материального Мира, и об отсутствии материального эфира в Природе, сделанные на основании неверных анализов результатов экспериментов Эрстеда (1821г) и Майкельсона (1888г), привели к возникновению теоретической недостаточности в физике. В результате отказа, в квантовой теории, от учета эфира и магнитных взаимодействий между микрообъектами, получаемая физикой информация об устройстве объектов микромира выглядит как в «театре теней», размытой и лишенной необходимых деталей. Из-за этого, физика пришла к ложному теоретическому выводу о существовании материальных «нейтрино» [4]. Из-за этого, более шестидесяти лет ведутся бессмысленные и безуспешные, чрезвычайно затратные эксперименты по созданию «нейтринных» информационных систем. Из-за этого, физика не сумела выявить истинные ядерные реакции в «термоядерной» бомбе, в результате которых в этой бомбе происходит выделение «термоядерной» энергии. На базе этой ошибочной информации, мировая физика безуспешно и упрямо пытается, так же более шестидесяти лет, построить управляемые энергетические реакторы на легких ядрах.

○
Теоретическая недостаточность физики, с особой остротой, проявилась при анализе результатов экспериментов с микрообъектами на ускорителях. С одной стороны, эксперименты по разгону микрообъектов, вроде бы, подтвердили предсказания СТО – Специальной Теории Относительности о том, что масса микрообъекта должна увеличиваться с ростом скорости его движения.

С другой стороны, экспериментальные результаты показали недопустимые различия между теоретическим количественным предсказанием СТО и экспериментальными измерениями. Согласно СТО, зависимость величины массы микрообъекта от величины его скорости определяется выражением: $m(v)=m(0)(1-v^2/c^2)^{-0,5}$, независимо от того, электроном или нуклоном является микрообъект. Согласно этому выражению, относительное изменение величины массы микрообъекта, при одной и той же величине скорости, должно быть одинаково для любого микрообъекта. Но эксперименты показали, что, в одном и том же диапазоне скоростей, массы электронов возрастали на 1,5-2 порядка, а массы нуклонов возрастали меньше, чем в полтора раза! Более того, оказалось, что величина массы микрообъекта, при разгоне, может не увеличиваться а уменьшаться, в зависимости от угла рассогласования направления движения микрообъекта и направления вектора его магнитного момента. Отсюда, с очевидностью, следует, что количественным соотношениям СТО, в общем случае, доверять нельзя. К сожалению, это не было осознано.

Но это ещё не самое неприятное. Когда высокоэнергичные, разогнанные до высоких скоростей, микрообъекты сталкивались, то после столкновений оставались только неустойчивые короткоживущие микрообъекты. Эти микрообъекты быстро превращались вновь в электроны или в другие электроноподобные микрообъекты. Другие же короткоживущие микрообъекты обладали массами, величины которых изменялись в диапазоне $(1\div 2)m_p$, и очень быстро превращались в нуклоны. В этой ситуации, из-за того, что на экспериментальное доказательство ошибочности количественных соотношений СТО не обратили внимания, возникла дилемма выбора истолкования результатов этих

столкновений. В первом варианте предлагалось признать чрезвычайно короткоживущие микрообъекты «возбужденными» электронами и нуклонами, набравшими наблюдавшиеся массы в результате разгона. Однако, в рамках квантовой парадигмы понять причины неприличных расхождений между величинами относительных приращений масс электронов и нуклонов оказалось невозможно. Поэтому был принят второй вариант, согласно которому все неустойчивые короткоживущие микрообъекты были признаны новыми самостоятельными материальными сущностями – мюонами, пионами, каонами, гиперонами,...

Причины «необъяснимых» расхождений между величинами относительных приращений масс электронов и нуклонов стали понятны после выявления методами теории нелинейных колебаний структур электронов и нуклонов [2]. Оказалось, что электроны и нуклоны состоят из огромных множеств элементов эфира и обладают смерчеподобными структурами. Величины масс этих объектов зависят от плотности



Схемы структур электрона, нейтрона и протона

внешнего эфира. А так как, при движении этих объектов, плотность встречного эфира возрастает с ростом скорости и уменьшается с её уменьшением, то величины масс электронов и нуклонов изменяются с изменением величины скорости их движения. Для внешнего эфира открыты все, без исключения, эфирные струи электрона и только внешние эфирные струи нейтрона. Поэтому чувствительность массы электрона намного превышает чувствительность массы нейтрона, по отношению к величине скорости их движения. Из-за этого, при одной и той же скорости движения, относительное приращение массы электрона на порядки выше относительного приращения массы нейтрона.

Приведенная ситуация с истолкованием результатов экспериментов на ускорителях говорит о том, что теоретическая физика больна не просто теоретической недостаточностью, а чем-то более опасным.

•

Рассказанное выше делает прозрачными причины негативной критики изобретений EmDrive и «Антигравитационного двигателя».