

Об идеализме Игоря Старка

Юсупов Р. А.

Виртуальный университет,

лаборатория диалектического материализма, физики и космологии.

690018, Владивосток, Российская Федерация

26 мая 2018 года

Настоящая статья посвящена разбору некоторых сообщений Игоря Старка, в которых он представляет свою физику («фарадеевского толка»). Эти сообщения являются прекрасной иллюстрацией того, что физика И. Старка по существу является идеалистической физикой. А любая идеалистическая физика является ложной, несостоятельной, не научной теорией.

Present article is devoted to the analysis of some of the posts of Igor Stark, in which he presents his physics ("Faraday's style"). These posts are an excellent illustration of the fact that the physics of I. Stark is in essence an idealistic physics. And any idealistic physics is a false, untenable, not a scientific theory.

Игорь Старк с некоторых пор является завсегдатаем раздела «Альтернативная физика» на сайте Sciteclibrary.ru сети Ru-net. Много интересного и полезного можно почерпнуть из его сообщений. Он являет собой пример вдумчивого и доброжелательного отношения к своим собеседникам. В дискуссиях никогда не опускается до личных оскорблений. Сообщения его всегда основательны и обстоятельны. Он досконально разбирает аргументы оппонентов и даёт свои заключения по неясным моментам. Это находка для форума. Можно только пожелать успехов Игорю Старку в его

бескорыстном подвижничестве, в его стремлениях дойти до сути поднимаемых вопросов и поделиться этими соображениями с собеседником. Спасибо большое вам Игорь Маркович!

Но давайте обратим наше внимание на мировоззренческую позицию, которую нам демонстрирует, уважаемый Игорь Старк. В ряде своих высказываний он называет себя материалистом, реалистом. Природа, по его пониманию, – это объективная реальность, существующая вне нашего сознания (воли, желания) и независимо от нашего сознания (воли, желания). Мир, природу он считает материальными. Это позиция диалектического материализма. Но И. Старк нигде и никогда себя не позиционирует диалектическим материалистом. Обратимся к некоторым фактам. Прочитируем высказывание И. Старка (первая цитата):

«Фарадеевская идея, которой придерживаюсь и я, состоит в том, что атом (самая элементарная частица) является не локализованным в очень маленьком объеме тельцем, а распределенной в пространстве силой (тогда силой именовали и собственно силу и энергию). Распределение это носит не абы какой характер, а является центрально или точно симметричным, т.е. имеется точечный центр и окружающее его силовое поле, интенсивность которого убывает с расстоянием от центра. Таким образом всё пространство оказывается заполненным суммарным полем всех атомов, а каждый атом взаимодействует с другими атомами посредством этого поля. То есть движение атома - это движение его центра; взаимодействия атома это действие внешних сил (поля) на центр атома, а центра атома на поле и тем самым на все другие атомы, составляющие это поле. Действие между ближайшими атомами является доминирующим и определяющим локальное структурирование систем атомов (хим.элементов, молекул, тел). Действия тел друг на друга складываются их индивидуальных действий атомов.

Такая вот получается картина, в которой вещество и поле просто разные проявления одного и того же. Всё пространство заполнено этим единым полем. Все взаимодействия определяются не только положениями тел и их движениями, но и внутренними движениями атомов. Суммарное поле может быть условно представлено в виде суммы двух составляющих статической и динамической. Статическая - это то, что мы воспринимаем как гравитационное поле. Динамическая - это то, что мы воспринимаем как ЭМ-поле. Никаких других полей нет и нет в них никакой необходимости, как нет и всего мифического нагромождения ядерных частиц. Детали, естественно, в таком словесном отображении плохо передаются. Дальше всё должно формулироваться строже.

Вот такая концепция Фарадеевского толка»[1].

Ещё одна (вторая) цитата И. Старка:

«Констатация того, что невозможно действие через пустоту; констатация того, что сам факт взаимодействия пространственно удалённых тел является фактом отрицания пустоты, - это только первый шаг в анализе того, что именно находится между взаимодействующими телами, что именно и как именно это НЕЧТО обеспечивает взаимодействие удалённых тел.

Как назвать это НЕЧТО - вопрос, на первый взгляд, второстепенный.

Традиционно со времён Аристотеля это НЕЧТО именуют эфиром. Казалось бы, зачем изобретать велосипед? Эфир, так эфир. Однако многочисленные и разношёрстные попытки построения теории эфира наплодили столько мифов и легенд, что теперь само слово тянет за собой огромный шлейф несовместимых представлений. (сплошной -

несплошной; покоящийся - движущийся; однородный - неоднородный; запрещённый - разрешенный; ...)

В любом случае приходится исходить из того, что удовлетворительной теории эфира на сегодняшний день нет. Это факт, как бы ни пыжились утверждать обратное многочисленные авторы многочисленных сырых концепций. Есть сторонники эфира, не имеющие достаточных аргументов ЗА, и есть противники, не имеющие достаточных аргументов ПРОТИВ. И там, и там есть неистово верующие, готовые бросаться в драку за свою веру.

Это всё фон.

Суть же в том, что для делового разговора об этом агенте взаимодействия нужны прежде всего физические критерии, т.е. такие атрибуты (такие ФВ), которые подлежат измерению и описанию.

Если смысл и значение этого агента взаимодействий заключается в том, чтобы передавать действие от одного тела к другому, так почему не ограничиться именно этим действием в каждой точке пространства, в которой это действие обнаруживается?!

Именно это и описывается таким понятием, как силовое поле!

Рассматривая гравитацию, мы констатируем, что движущееся массивное тело в некоторой точке пространства отклоняется от прямолинейного равномерного движения, т.е. на него в этом самом месте действует вполне определённая сила.

Этой самой силой даёт себя знать

НЕЧТО=Поле=Эфир=МПС=гравитоны=Тензор Энергии Импульса.

Если мы имеем теорию этого НЕЧТО, позволяющую описывать соответствующие явления, то больше ничего и не требуется.

Аналогично с явлениями электро-магнетизма.

Так что дело не в придумывании новых названий, а в построении удовлетворительной теории.

Конечно, сказать и сделать это далеко не одно и то же.

Однако сделать можно только в том случае, если делаешь с умом.

В противном случае можно много дров наломать»[2].

В разговоре со своим собеседником И. Старк приводит выдержку из книги. «Общая химия» Угая Я.А.:

«Известны две формы существования материи как объективной реальности: вещество и поле. Вещество — материальное образование, состоящее из элементарных частиц, имеющих собственную массу, или массу покоя. К элементарным частицам с конечной массой покоя* относятся электроны и позитроны (лептоны), протоны, нейтроны (нуклоны), гипероны и другие тяжелые частицы (барионы). Промежуточные по массе частицы между лептонами и нуклонами называются мезонами. Мезоны и барионы вместе именуются адронами. Все вещества в конечном итоге состоят из атомов, следовательно, из электронов, протонов и нейтронов.

В отличие от вещества поле — материальная среда, в которой осуществляется взаимодействие частиц. Так, в электромагнитном поле происходит взаимодействие между заряженными частицами, а ядерное поле осуществляет взаимодействие между нуклонами и т. п. Полевая форма материи не является непосредственным объектом химии и проявляется прежде всего энергетическими характеристиками, хотя и обладает массой»[1].

Комментируя, эту выдержку И. Старк говорит (третья цитата):

«Все без исключения перечисленные выше частицы являются гипотетическими, т.е. и сами они и их свойства не обнаруживаются непосредственно, как макрообъекты, а предполагаются существующими, исходя из сочетания определённых эмпирических данных и их интерпретации в рамках существующих теоретических представлений. Даже электрон не является в этом смысле безупречным фактическим объектом со всеми приписываемыми ему свойствами.

Четкое разделение на частицы и поля, как различные сущности, тоже не является безусловным фактом»[1].

Собеседник спрашивает И. Старка:

«Так принимая изложенную идею Фарадея, Вы отрицаете элементарные частицы вещества протон, электрон, нейтрон?»[3]

На что И. Старк отвечает:

«Да, по этой концепции никакие протоны и нейтроны не нужны, как и все прочие, так называемые, ядерные частицы.

Электрон нужен, но немного не такой, как он представляется в существующей ныне парадигме.

Электрон в предлагаемой концепции не является элементарной частицей. Он состоит из истинно элементарных атомов Фарадея (АФ). Именно их относительное движение порождает момент вращения, именуемый спином, и являющийся по совместительству магнитным полюсом.

Собственно элементарным зарядом обладает сам АФ. АФ вечен, неуничтожим и неизменен. Он обладает фиксированной массой и фиксированной энергией. Являясь

полем, он проявляется в каждой точке пространства определённым потенциалом. Являясь центрально-симметричным полем, т.е. обладая точечным центром, он может рассматриваться как частица с координатами своего центра. Рассматривая движение атома, мы опираемся на траекторию этого центра. Поскольку силовое проявление АФ выражается его зарядом (элементарным зарядом e), то движение АФ это не только движение его массы, но и движение заряда, т.е. ток»[4].

Вот и рассмотрим внимательно эти три высказывания, уважаемого И. Старка.

Главное в мировоззрении И. Старка «фарадеевская идея». О диалектическом материализме и его идеях речи нет. О материи не вспоминается. Материи, как бы не существует. Вот, как понимает атом И. Старк (выдержка из первой цитаты):

«...атом (самая элементарная частица) является не локализованным в очень маленьком объёме тельцем, а распределённой в пространстве силой (тогда силой именовали и собственно силу и энергию)».

Что же мы видим в этих рассуждениях, уважаемого И. Старка. Материи нет, - есть только сила (=энергия). На первое место в природе И. Старк ставит энергию, скрывая её под маской «силы». На первом месте ставится сила, энергия, силовое поле. Материя – как субстанция природы отвергается.

Но мы уже знакомы с этим отрицанием материи и заменой её, чем попадая, в том числе и энергией. Об этом прекрасно писал более ста лет назад в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин. Прочитируем В. И. Ленина:

«Суть кризиса современной физики состоит в

ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности

вне сознания, т. е. в замене материализма идеализмом

и агностицизмом. «Материя исчезла» — так можно выразить основное и типичное по отношению ко многим частным вопросам затруднение, создавшее этот кризис» [5, с 272-273].

В своём анализе причин кризиса в физике в конце XIX века В. И. Ленин ссылается на авторитетных специалистов того времени. Это известный французский физик, Анри Пуанкаре написавший книгу о «Ценности науки» и «французский писатель по философским вопросам Абель Рей». Обращаясь к позиции, к точке зрения А. Пуанкаре насчёт кризиса, В. И. Ленин писал:

«Перед нами, — говорит Пуанкаре, — «руины» старых принципов физики, «всеобщий разгром принципов». Правда, — оговаривается он, — все указанные исключения из принципов относятся к величинам бесконечно малым, — возможно, что других бесконечно малых, которые противодействуют подрыву старых законов, мы еще не знаем, — и радий к тому же очень редок, но во всяком случае «период сомнений» налицо. Гносеологические выводы автора из этого «периода сомнений» мы уже видели: «не природа дает (или навязывает) нам понятия пространства и времени, а мы даем их природе»; «все, что не есть мысль, есть чистейшее ничто». Это — выводы идеалистические. Ломка самых основных принципов доказывает (таков ход мысли Пуанкаре), что эти принципы не какие-нибудь копии, снимки с природы, не изображения чего-то внешнего по отношению к сознанию человека, а продукты этого сознания. Пуанкаре не развивает последовательно этих выводов, не интересуется сколько-нибудь существенно философской стороной вопроса. На ней подробнейшим образом останавливается французский писатель по философским вопросам Абель Рей в своей книге:

«Теория физики у современных физиков» (Abel Rey: «La théorie de la physique chez les physiciens contemporains», Paris, F. Alcan, 1907). Правда, автор сам позитивист, т. е. путаник и наполовину махист, но в данном случае это представляет даже некоторое удобство, ибо его нельзя заподозрить в желании «оклеветать» идола наших махистов. Рею нельзя доверять, когда речь идет о точном философском определении понятий и о материализме в особенности, ибо Рей тоже профессор и, в качестве такового, полон бесконечного презрения к материалистам (и отличается бесконечным невежеством насчет гносеологии материализма)» [5, с 267-268].

Далее, разбирая позицию А. Рея и цитируя его в вопросе кризиса физики конца XIX века, В. И. Ленин пишет:

«Новое течение в физике видит в теории только символы, знаки, отметки для практики, т. е. отрицает существование объективной реальности, независимой от нашего сознания и отражаемой им. Если бы Рей держался правильной философской терминологии, то он должен был бы сказать: материалистическая теория познания, стихийно принимавшаяся прежней физикой, сменилась идеалистической и агностической, чем воспользовался фидеизм, вопреки желанию идеалистов и агностиков.

Но эту смену, составляющую кризис, Рей не представляет себе так, как будто все новые физики стоят против всех старых физиков. Нет. Он показывает, что по гносеологическим своим тенденциям современные физики делятся на три школы: энергетическую или концептуалистскую (conceptuelle — от слова концепт, чистое понятие), механистскую или новомеханистскую, которой продолжает держаться громадное большинство физиков, и промежуточную между ними, критическую школу. К первой относятся Мах и Дюгем; к третьей Анри Пуанкаре; ко второй Кирхгоф, Гельмгольц, Томсон (лорд Кельвин), Максвелл из старых, Лармор, Лоренц из новейших

физиков. В чем суть двух основных линий (ибо третья является не самостоятельной, а промежуточной), видно из следующих слов Рея:

«Традиционный механизм построил систему материального мира». В учении о строении материи он исходил из «элементов качественно однородных и тождественных», причем элементы должны были рассматриваться «неизменными, непроницаемыми» и т. д. Физика «строила реальное здание из реальных материалов и реального цемента. Физик обладал материальными элементами, причинами и способом их действия, реальными законами их действия» (33—38). «Изменения этого взгляда на физику состоят преимущественно в том, что отбрасывают онтологическую ценность теорий и чрезвычайно подчеркивают феноменологическое значение физики». Концептуалистский взгляд имеет дело с «чистыми абстракциями», «ищет теории чисто абстрактной, устраняющей, насколько возможно, гипотезу материи». «Понятие энергии становится подосновой (substructure) новой физики. Поэтому концептуалистская физика может быть большей частью названа энергетической физикой», хотя это наименование не подходит, например, к такому представителю концептуалистской физики, как Мах (р. 46).

Это смешение энергетики с махизмом у Рея, конечно, не совсем правильно, равно как и уверение, что к феноменологическому взгляду на физику приходит и новомеханистская школа (р. 48), при всей глубине ее расхождения с концептуалистами. «Новая» терминология Рея не уясняет дела, а затемняет его, но мы не могли избежать ее, чтобы дать читателю представление о взгляде «позитивиста» на кризис физики. ... Передавая взгляды разных физиков, Рей отражает в своем изложении всю неопределенность и шаткость их философских взглядов. Суть кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т. е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом. «Материя исчезла»

— так можно выразить основное и типичное по отношению ко многим частным вопросам затруднение, создавшее этот кризис» [5, с 271-273].

Совершенно понятно, что «понятие энергии становится подосновой (substructure)» физики И. Старка (физики «фарадеевского толка»), если вспомнить его уточнение, насчёт равносильности, близости понятий силы, силового поля и энергии. За понятием поле, силовое поле у И. Старка маячит понятие энергия. И материя здесь оказывается «излишней барышней». Правда И. Старк делает некий реверанс в сторону материи, когда утверждает (третья цитата), что атом Фарадея (АФ) «может рассматриваться как частица (материальная – прим Ю.Р. А) с координатами своего центра».

Куцые попытки г. Старка прийти от понятия энергия, поле, силовое поле (это у него первичное) к понятию материя (материя у г. Старка вторичное) являются попытками исказить реальное положение вещей в природе. Получается, по мысли, учению И. Старка, что не материя первична в природе, а первична энергия (сила, поле, силовое поле), которая порождает вторичную материю!

Вот ещё одно высказывание (четвёртая цитата) И. Старка:

«Теперь о ядерных частицах (кроме электрона).

Они все имеют теоретическую нагруженность, т.е. порождены интерпретациями эмпирических данных, а не являются объектами прямого наблюдения и измерения.

В фарадеевской концепции они вообще не нужны. Достаточно электрона, да и он не является элементарной частицей, а состоит из атомов Фарадея, являющихся абсолютно элементарными, ни из чего не состоящими» [6].

Вот это «ни из чего не состоящими» прекрасно подчёркивает «чистый» идеализм И. Старка и всей его физики. И третья и четвёртые цитаты И. Старка позволяют сделать логический вывод, что он не признаёт фактом существование элементарных частиц (ЭЧ) и их шарообразную форму. Целый пласт исследований за последний век, после открытия электрона, проведён физиками–экспериментаторами, накоплен огромный фактический материал. Всё это позволяет сделать однозначный вывод о существовании ЭЧ и их форме. Но г. И. Старк их игнорирует. Эти факты он не признаёт. Он игнорирует эти факты, которые прямо противоречат его собственной идеалистической теории физики. Теория физики И. Старка «фарадеевского толка» оказывается неспособной признать этот фактический материал и просто его игнорирует. Это весомый аргумент (неприятие фактов) в пользу идеалистической природы и направленности физики И. Старка.

Нет, уважаемый Игорь Маркович, природа не такова, как вы её пытаетесь представить себе и преподнести своё понимание нам. Природа материальна в своей основе: материя лежит в основе природы, и материя представлена элементарными материальными частицами. И эти частицы не являются твёрдью материальной. Элементарные частицы (ЭЧ) являются пульсирующими в ритме природы материальными образованиями, сгустками материи, это пульсирующая материальная плоть природы. Такова природа в реальности. И это понимание природы изложено в «Теории Природы» (ТП)[7-8] Юсупова Роберта, вашего покорного слуги. ТП – это материалистическая физика и космология. Материя ставится во главу угла в ТП. Материя вводится в лоно физики в качестве основной физической величины. Указывается конкретное проявление материи в природе: это Сингулярность, – «хранилище» первичной материи (праматерии) и кванты материи. Из квантов материи образуются все ЭЧ. Каждый квант материи и следовательно каждая ЭЧ состоит из минимального в природе количества материи.

Материалистическая физика, представленная «Теорией Природы» является истинной научной теорией.

Современная физика, не признающая материю фактически в качестве основной физической величины, является ложной, идеалистической физикой. Также ложной, идеалистической физикой является и физика «фарадеевского толка», физика Игоря Старка. Отсутствие материи в основах физике в её адекватном отражении, то есть в качестве основной физической величины, является основным моментом и первым пунктом критерия научности теории. Согласно исследованиям «Теории Природы» и её материалистической YRA-модели мироздания, основ природы, структуры и алгоритма эволюции Вселенной, в природе нет ни бога, ни пространства, ни эфира. Те теории, те обновления современной физики, которые предполагают наличие в природе бога, пространства, эфира являются ложными теориями. А ложная теория научной быть не может. Следовательно ложными, ненаучными теориями являются теория современной физики (ТСФ), общая теория относительности (ОТО), все теории постулирующие наличие эфира или эквивалентного ему поля (силового поля), все такие теории ненаучные. Надо сказать, что все теории обновления современной физики, представленные на физическом форуме Sciteclibrary.ru и в научно-технической библиотеке одноименного сайта являются в основе своей идеалистическими теориями и поэтому ложными теориями, не соответствующими природе. Это теории В. Бычкова (фидеистическая пв-физика, предполагающая наличие бога), С. Кравченко (экзотерическая физика), Антонова (русская физика), Н. Шульгина (физика с чистого листа), С. Вежина (вижейная физика), А. Юхимец (своё понимание), физики верующие в эфир: Багинский П., Акованцев П., А. Штокало и всех прочих постояльцев, завсегдаев и посетителей физического форума Sciteclibrary.ru,

Единственное исключение составляет Юсупов Р. А. с его «Теорией Природы». Только ТП во всём пространстве RU-net представляет собой материалистическую физику и космологию. Вот такие мысли возникли у автора настоящей статьи во время чтения сообщений И. Старка. Конечно, во время прогулок на природе с внуком Максимом, эти мысли приводились в порядок, выстраивались в систему, трансформировались в настоящие строки. За эти продуктивные и полезные прогулки Максиму объявляется благодарность.

26 мая 2018 года.

Юсупов Роберт, свободный исследователь, диалектический материалист, коммунист.

Литература

1. <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1454438023/10050#10065>,
2. <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1454438023/10001>,
3. <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1454438023/10150#10160>,
4. <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1454438023/10150#10163>,
5. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. ПСС, изд. 5, т. 18. с. 7–384. М.: Издательство политической литературы, 1968. XXII, — 525 с. // [Электронный ресурс]: Доступ: http://politazbuka.info/downloads/Knigi/lenin_sow_5th_edition_ru_vol_18.pdf свободный (дата обращения 18.05.2018),
6. <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1454438023/10050#10092>,
7. Юсупов Р. А. Теория Природы: http://vixra.org/author/robert_yusupov,
8. Юсупов Р. А. Список решённых проблем: <http://vixra.org/pdf/1509.0278v1.pdf>
9. Руткевич М. Н. «Диалектический материализм. Курс лекций для филос. факультетов». М., «Мысль», 1973. 527 с.