

Саботаж академиков

Sabotage of Academicians

Юсупов Р.А.

Виртуальный университет,
лаборатория диалектического материализма, физики и космологии.

690018, Владивосток, Российская Федерация

2 августа 2018 года

Речь в настоящей статье идёт о «Теории Природы» автора, которой исполнилось уже 6 лет. «Теория Природы» – это комплексное решение проблемы нашей Вселенной. Это решение найдено на платформе диалектического материализма. Установлено конкретное проявление материи в природе. Это Сингулярность – излучающий материю центр Вселенной. И это – элементарные частицы. Содержимое элементарных частиц есть материя, «чистая» материя природы. Материя, как свойство элементарных частиц, вводится в лоно физики в качестве основной физической величины. Основание физики перестраивается на материалистический лад, уклад. Но так и должно быть, ведь материя – это основа, сущность, единственная субстанция природы. «Теория Природы» = это новая материалистическая физика и космология. Вот против этой физики и выступает объединённый фронт сил реакции и мракобесия. И в одном ряду с этими силами партия физиков во главе с академиками и профессорами. То, как эта партия противостоит новому, прогрессивному, противостоит и противодействует «Теории Природы» есть проявление настоящего саботажа, саботажа академиков против всего общества. Об этом противостоянии партии академиков и профессоров современной физики против «Теории Природы» и её достижений и открытий, о противостоянии в форме саботажа и будет идти речь в настоящей статье.

This article is about the "Theory of Nature" by the author, who turned 6 years old. "Theory of Nature" is a complex solution to the problem of our Universe. This solution is found on the platform of dialectical materialism. A concrete manifestation of matter in nature has been established. This Singularity is the center of our Universe that radiates matter. And these are elementary particles. The content of elementary particles is matter, the "pure" matter of nature. Matter, as a property of elementary particles, is introduced into the bosom of physics as the main physical quantity. The foundation of physics is reconstructed into a materialistic mode, a way of life. But it should be so, because matter is the basis, essence, the only substance of nature. "Theory of Nature" = this is a new materialistic physics and cosmology. Here, against this materialistic physics, is the united front of reaction forces and obscurantism. And alongside these forces is a party of physicists, headed by academicians and professors. The way this party opposes the new, progressive, confronts and counteracts the "Theory of Nature" is a manifestation of real sabotage, sabotage of academics against the whole society. This opposition of the party of academics and professors of modern physics against the "Theory of Nature" and its achievements and discoveries, about confrontation in the form of sabotage will be discussed in this article.

В 2011-2013 годах после выхода на пенсию и появлением некоторого свободного времени я занялся давно крутившимся у меня в голове вопросом «Как устроен мир, природа на планковском масштабе бытия?»

Мне интересно было узнать, установить, отправляясь от правильных, верных, обобщённых, абстрактных положений диамата о материи, о примате материи, как конкретно материя представлена в природе. Мы до сих пор не знали этого. Положение

диамата и физики, что всё в мире материально, всё состоит из материи, является правильным положением, это истинное положение.

Но это обобщённое, абстрактное положение. Я попытался сделать следующий логический и диалектический шаг в познании природы. Этот шаг можно назвать переходом от «абстрактного к конкретному». Это общий приём в познавательном процессе. Это необходимая часть нашего познавательного процесса. Об этом в диамате (в учебниках и работах классиков марксизма-ленинизма) прекрасно говорится. Следует только обратиться к этой литературе и почитать, изучить её.

Мне удалось сделать такой шаг, шаг от «абстрактного» понимания материи в теории диалектического материализма к её «конкретному» проявлению, воплощению в самой природе. Я в своей «Теории Природы»[1] разьясняю, как конкретно материя проявляет себя в природе. Одним из таких проявлений является материя Сингулярности (это материальный центр Вселенной). Другое проявление (представление) материи в природе – это содержимое элементарных частиц. Первые элементарные частицы открыты более ста лет назад, в конце XIX века (открыт электрон). С тех пор экспериментальная физика открыла несколько сотен типов ЭЧ (электроны, протоны, нейтроны и пр.).

Почему никто из физиков последнего столетия не обратил на это внимание и не сказал однозначно, что содержимое ЭЧ и есть реальная природная материя, для меня остаётся загадкой. Ведь отгадка материи (её конкретного проявления, представления) лежала на поверхности.

Но ни для кого не является секретом, что физика последнего столетия отошла от материализма и стала заложницей идеализма. Философия идеализма взяла верх в физике в начале XX века. И это тоже факт. Но этот факт и сами идеалисты и физики надёжно скрывали в течение ста лет. И все эти годы фактически физикой правила школа «физического» идеализма.

Об опасности сползания физики на путь идеализма предупреждал В. И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм», изданной в 1909 году. Эти опасения, к сожалению, сбылись. Физика XX столетия стала партийной идеалистической физикой. Таковой она является и сегодня в 2018 году. В качестве прикрытия от разоблачения в приверженности идеализму, физики постоянно нам говорили и говорят до сих пор, что физика – это наука о природе, что физика изучает материю и её основные формы движения. Вот последнее слово физики в понимании материи: «материя – это вещество и поля».

Да действительно, реальность, природа заставляли и заставляют всё время физиков-экспериментаторов считаться с материальностью нашего мира. Эксперименты по определению фундаментальных характеристик природы базировались на реальном понимании материальности природы. Материальные эксперименты в физике позволили нам рассчитать значения таких фундаментальных характеристик природы (Вселенной), как скорость света в вакууме, гравитационная постоянная Ньютона, заряд электрона (минимальный электрический заряд в природе).

Но физики-теоретики последнего столетия были заражены «физическим» идеализмом. Отсюда их попытки объявить время, природу иллюзорными, а материю придумкой нашего сознания. Сама физика по отношению к природе была поставлена с ног на голову, Физика перестала быть наукой фактически. Но в бюджете страны она фигурировала в строках «расходы на науку». Это устраивает всех. Это было на руку и партии физиков и партии властных чиновников. Руководители страны могли с гордостью говорить, что у нас в РФ развивается наука и приводить конкретные цифры бюджетных вливаний.

Несколько попыток предпринятых мной, чтобы привлечь внимание властей и власть предержащих чиновников к этой проблеме (несоответствия декларируемого (физика – это наука) фактическому положению дел (физика – это не наука)) успеха не имели. Все мои письма и обращения, если и рассматривались, то существо поднимаемых вопросов извращалось, игнорировалось, перевиралось, не рассматривалось, давался формальный ответ, и письма и обращения отфутболивались на нижестоящие, ничего не решающие инстанции, либо в архив.

Высокопоставленные вельможные чиновники эти проблемы «решали» таким путём. В ход шли методы и приёмы игнорирования, замалчивания, унижения, извращения сути, оболгания, лжи, демагогии, профессионального пустобрёха, отфутболивания. Вот так уже 6 лет «решается» и судьба «Теории Природы» во властных физических кабинетах РФ. Такова наша реальность, такова наша буржуазная власть. Кто-то сказал, что «всякая власть развращает, абсолютная власть развращает абсолютно». Всё это прямо применимо и к современной физической власти в России.

Современные российские физики, эти «джентльмены удачи», умудрились после развала СССР «прихватизировать» физику. Физика стала их вотчиной и отдана им на откуп государством, которое вдобавок к этому их щедро финансирует по статье «развитие науки». Никакие научные открытия без признания физической элиты, касты, истеблишмента не будут считаться открытиями. Наглядный пример – «Теория Природы».

Открытия мирового, вселенского масштаба, революционные прорывы и достижения в наших знаниях, сделанные ТП, для современной российской физической элиты не являются открытиями и достижениями. Эту элиту ничем не проймёшь. Современная физическая элита препятствует распространению достижений ТП по каналам физических журналов, вот уже шесть лет. Верхи не в состоянии дать должной оценки «Теории Природы» и её достижениям. Но автор сам знает цену своим открытиям.

И вы, уважаемые дамы и господа, сами можете судить о научной ценности и значимости «Теории Природы». Вы можете сами сопоставить позицию физической элиты и позицию самого автора. Позиция автора известна, но я повторю. «Теория Природы» – это мощный прорыв в наших знаниях ПРИРОДЫ и её законов. Более 30 фундаментальных проблем физики, космологии, естествознания решены в рамках ТП. Открыты тайны эволюции Вселенной. Решена проблема материи (её конкретного представления в природе).

«Теория Природы» раскрыла реальное, природное проявление неразрывной, естественной (природной), органической связи материи, движения и времени. Вот, что

нам разъясняет и объясняет «Теория Природы». Это тоже было для нас тайной природы и Вселенной. Теперь эта тайна нам стала ясной и понятной.

Благодаря ТП мы вышли на понимание конкретного представления и проявления матери в природе – это элементарные частицы (протоны, нейтроны, электроны и пр.). Мы вышли на ясное и четкое понимание времени природы. Время, с момента образования человеческого общества, было величайшей загадкой природы. Люди постоянно стремились понять суть времени. И вот теперь «Теория Природы» раскрыла нам тайну времени.

Решена проблема времени. Этой проблемой человечество занималось со времени своего появления и осознания несколько тысячелетий. Является ли познание тайны времени успехом науки? Любой здравомыслящий человек скажет «да»! Это открытие величайшего всемирно исторического значения!

Этому можно только порадоваться! И поприветствовать автора ТП. А вы господа физики молчите, в молчанку играете, дорого слова не можете сказать. Нехорошо как то, вы, господа физики всех рангов, живёте-можете, без чувства гордости, что ли.

Но вот есть решение фундаментальной проблемы времени и пространства. Это решение найдено «Теорией Природы».

Этим можно гордиться. Этим нужно гордиться. Этим достижением надо по праву гордиться. Этому гениальному достижению, революционному прорыву в наших знаниях природы уже 6 лет, уважаемые физики вся России!

А вы гордитесь каким-то там мифическим вкладом (в чём он состоит господин Сергеев А. М.) [2], который якобы сделали (оставили след, наследили) какие-то там российские физики, чтобы нобелевскую премию по физике 2017 года получили американцы?! Не смешите мои тапочки, почтеннейшие господа, российские физики. Не надо!

Обратите лучше ваш взор, уважаемый г. Сергеев А. М. и все вы, уважаемые физики, на «Теорию Природы», в рамках которой решены более 30 фундаментальных проблем мироздания, основ природы, Вселенной, физики и космологии.

Я думаю, вам будет, чем гордиться по полной программе, а не довольствоваться теми мифическими суррогатами и крохами гордости за некий вклад российских физиков, который вы умудрились усмотреть в нобелевской премии по физике 2017 г., вручённой американским физикам. Что, в своём отечестве нет пророка, господа академики и профессоры?!

Решение проблемы времени и пространства в «Теории Природы», вместе с тем, вскрывает порочность и ложность теории относительности (ОТО). Одним из постулатов теории относительности (ОТО) является констатация существования 4-мерного пространства-времени. Но пространство, как таковое (материальная структура

или плоть), как это доказано в «Теории Природы» в самой природе не существует. Значит и связи пространства и времени, о котором нам говорят ОТО-маны, в природе не существует.

Постулат о 4-мерном пространстве-времени, являющийся краеугольным камнем ОТО, оказывается ложным. Теория (ОТО) построенная на ложном фундаменте также является ложной. «Теория Природы» указывает истинное место ОТО, как лженауки. Приводятся убедительные доказательства этого. Год назад послано письмо в комитет («по борьбе с лженаукой») при РАН с предложением классифицировать ОТО, как лженауку и отказать ей в финансировании. Но академики молчат, как партизаны.

Нужна воля, нужна государственная воля, чтобы заставить нерадивых академиков считаться с реальностью, с природой. Но государство российское и российская буржуазная власть не способны переломить эту порочную практику академиков, эту тупиковую ситуацию, устроенную чиновниками РАН.

Оно идёт на поводу большой лжи академиков. Оно заодно с академиками, оно верит им на слово, что «физика – это наука». Рука руку моет. Не надо ни о чём задумываться. Так проще. Взял и отслюнявил бюджетные деньги и пусть академики сами разбираются в своей науке.

Вот академики и разбираются, ложно называя физику наукой, без предъявления каких-либо доказательств научности. Получили бюджетные деньги и живут себе «зашибись».

Но фактически физика вот уже более века наукой не является. И об этом говорит нам «Теория Природы». И если государство мирится с ложью академиков, то это его действие направленно против реального развития науки, против прогресса. Попытки достучаться до чиновников на протяжении 6 лет успехов не имели. Глухо, как в танке.

Если это государственная политика (а это так оно и есть вне всякого сомнения), то эта политика напрямую противоречит коренным интересам всего общества, она препятствует истинному прогрессу науки, поощряет и подкармливает (развращает «до нельзя») коррумпированных чиновников от науки.

Интересы чиновников от науки (физики в первую очередь) расходятся и противоречат интересам всего общества. Об этом надо говорить. Я об этом уже 6 лет говорю. Но это должно и восприниматься должным образом вменяемым руководством страны. Но этого должного понимания и просто внимания уже 6 лет нет.

Между тем, в рамках ТП решена проблема эволюции Вселенной, раскрыт алгоритм этой эволюции. Успех? Да, выдающийся успех! Этот успех также замалчивается физической элитой России.

В рамках «Теории Природы» также решена проблема массы в физике, поставленная ещё самим И. Ньютоном. Указано соотношение массы и материи, указано отличие

массы от материи. Вскрыта физическая суть величины масса. Масса не тождественна материи. Масса является мерой материи только в очень грубом приближении.

Материя первична, а масса вторична – так обстоит дело в природе! Вопрос о массе, стоявший в физике последние 400 лет со времени И. Ньютона, решён окончательно в рамках «Теории Природы», которую современные российские физики не признают вот уже 6 лет. Решён многовековой вопрос о массе! Это успех? Несомненно, выдающийся успех! Но академики молчат.

В рамках «Теории Природы» решена проблема постоянной тонкой структуры. Это знаменитая проблема всей физики последнего столетия. Постоянная тонкой структуры (ПТС) была введена в физику в 1916 году немецким физиком Арнольдом Зоммерфельдом (1868 - 1951) и называется также постоянной Зоммерфельда. С тех пор она стала головной болью не для одного поколения физиков.

Вот известные изречения об этой постоянной.

Ричард Фейнман (1918 - 1988), выдающийся американский физик-теоретик, один из «отцов» квантовой электродинамики (объясняющей фундаментальные основы мироздания), лауреат Нобелевской премии по физике (1965 г) называл постоянную тонкой структуры «одной из величайших проклятых тайн физики: магическое число, которое приходит к нам без какого-либо понимания его человеком»[3].

Физиками и математиками, просто любопытными людьми за последнее столетие предпринималось большое количество попыток выразить постоянную Зоммерфельда (ПТС) через чисто математические величины или вычислить на основе каких-либо физических соображений.

А вот еще одно высказывание Р. Фейнмана о постоянной тонкой структуры: «... с тех пор, как оно было открыто... оно было загадкой. Всех искушенных физиков-теоретиков это число ставило в тупик и тем самым вызывало беспокойство»[4].

Авторы Берклеевского курса физики относительно значения ПТС пишут: «мы не располагаем теорией, которая предсказывала бы величину этой постоянной» [5].

А вот широко известное высказывание о ПТС швейцарского физика-теоретика Вольфганга Паули (1900 -1958), работавшего в области физики элементарных частиц и квантовой механики. Лауреат Нобелевской премии по физике за 1945 год. Он говорил: «Когда я умру, первым делом посчитаю спросить у дьявола, – каков смысл постоянной тонкой структуры?»

По-моему, достаточно изречений приведено, касательно ПТС, чтобы прийти к единственному и однозначному выводу: «Тот, кто решит проблему постоянной тонкой структуры, достоин нобелевской премии». Если я неправ, пусть господа из Нобелевского комитета меня поправят.

Решение проблемы постоянной тонкой структуры было представлено автором в 2013 году. Статьи, касающиеся решения проблемы ПТС, многократно посылались в адреса редакций различных российских и зарубежных физических журналов. Без толку, результат нулевой, результат отрицательный.

Один редактор отвечает, что статьи не представляют никакого интереса его читателям, другие ответственные лица редакций пишут (отписываются), что они не нашли новизны в статьях, третьи пишут, что они не нашли ничего нового, ранее неизвестного, четвертые пишут, что содержание статей не соответствует уровню развития современной физики, ещё одни пишут в своём отказе «ваши статьи оригинальны, но не прошли апробацию научной общественностью», и т.д. и т. п.

В общем, как говорится, «голь (извиняюсь, конечно же, элита) академическая на хитрости горазда и на выдумки хитра». Её ничем не проймёшь, не прошибёшь, не впечатлишь, логикой не возьмёшь, разумом не образумишь, рассудком не докажешь, доводами не убедишь, хоть лоб разбей, хоть топор теши на голове, хоть прыгай с крыши высотного дома (желательно для них! Нет человека, – нет проблем!).

Власть чиновника от науки крепка, как никогда, власть всегда начеку, власть неприступна (не путать с непреступна), власть абсолютная, власть никому (кроме президента, может быть) не подконтрольна (и в первую очередь народу – это точно), власть категоричная, власть неменяемая, власть невразумляемая, власть, которой всё до фени, «до лампочки», «до потолка», даже открытия и достижения всемирно-исторического значения в области физики. Власть самодурственная.

В общем, дело реально обстоит так: у нас, в нашей физической власти, в нашей физической братии и партии всё схвачено, всё на контроле, все «под колпаком у Мюллера», а ты «не моги», «попробуй докажи!», «дуй откуда пришёл», «пусть тебя мама родит обратно», «вот нечего губу раздувать», «гуляй себе Роберт»!

Вот такой интересный односторонний монолог получается. Нет такого закона, который бы был на стороне человека в такой реальной, не выдуманной, ситуации, старательно (и специально) выведенной за скобки нашими российскими законодателями. Нет закона, и власть хорошо себя чувствует, как «рыба в воде»! Нет и закона о саботаже со стороны чиновников и ответственных господ. Раньше во время существования СССР он был. Сейчас этого закона нет, буржуазия, придя во власть, этот закон убрала.

Вот чиновник от науки и лютует, самодурствует, самоуправствует, беспредельничает! И закон его же и защищает. А открытые «Теорией Природы» законы природы ему на фиг не нужны. Вот такой интересный односторонний (в одни ворота) монолог получается. Но деятельного, по существу, разговора с властью не получается, вот уже 6 лет.

Уточню! Я говорю о своей «Теории Природы» и о её представлении российской физической элите, братве, хунте, партии, как хотите называйте (физической власти, одним словом). Налицо тупиковая ситуация, продолжающаяся уже 6 лет, для сил прогресса, искусственно созданная элитой и партией физической (от слова «физика»!) власти. Налицо революционная ситуация. «Ваше слово, товарищ, маузер!» - так

говорил когда-то поэт. Кто виноват? Ответ, я думаю, каждому ясен! И что нам делать с этой властью?! Кто подскажет? Кто вразумит? Кто научит?

Но возвратимся к проблеме ПТС и её решению в рамках «Теории Природы». Посмотрим, в первую очередь, на отношение к этому знаменательному событию должностных российских научных чиновников, которое они откровенно демонстрируют своими отказами в публикации статей по ТП. Что они этим доказывают? Что они этим демонстрируют? Этим они наглядно и демонстративно, в полной мере, характеризуют уровень, масштаб и глубину деградации и падения науки (в первую очередь физики) в современной буржуазной России.

Вывод из всего этого напрашивается сам собой: это ПОЗОР! Позор всей партии российских физиков! Позор на всю Россию! Но что им, чиновникам от науки (академикам и профессорам) до того, что это решение проблемы ПТС имеет статус научного достижения всемирно-исторического масштаба!

Но российским чиновникам от науки (академикам и профессорам) глубоко плевать на это! Им «глубоко плевать, какие там цветы!» Российским чиновникам от науки (академики и профессора) не несут никакой личной ответственности за эти преступления (замалчивания открытий такого масштаба – это и есть преступление!) перед народом России, перед всеми людьми, перед научной общественностью, перед наукой и прогрессом, перед будущим.

Решению проблемы постоянной тонкой структуры можно порадоваться. Можно всецело гордиться тем, что это сделано русским человеком, сделано в России. Это будет полноценная национальная гордость! А мы, господин Сергеев, довольствуемся суррогатом гордости за какой-то там наш след в американской нобелевской премии. Что-то не так в нашем королевстве, уважаемый г. Сергеев, не правда ли?! Измельчали или переродились, что ли после контрреволюционного буржуазного переворота 1991 года.

Этот вывод касается не только вопроса и проблемы ПТС. Это вывод применим ко всей «Теории Природы», в рамках которой решены более 30 фундаментальных проблем физики и космологии. Проблема ПТС – только одна из этих проблем. Список решённых проблем представлен здесь: [6]. Такого беспредела (непризнание – это и есть беспредел!) в отношении реального кардинального революционного прогресса в наших познаниях ПРИРОДЫ и её законов, в социалистическом СССР не допустили бы. Однозначно!

В уставе РАН говорится:

«Академия является государственной академией наук, организацией науки, осуществляющей научное руководство научными исследованиями в Российской Федерации и проводящей научные исследования, юридическим лицом - некоммерческой организацией, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения». [7. <http://www.ras.ru/about/rascharter/general.aspx>].

Согласно уставу РАН

«Целями деятельности Академии являются:

- а) проведение и развитие фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России;
- б) экспертное научное обеспечение деятельности государственных органов и организаций;
- в) содействие развитию науки в Российской Федерации;
- г) распространение научных знаний и повышение престижа науки;
- д) укрепление связей между наукой и образованием»

[8. <http://www.ras.ru/about/rascharter/tasks.aspx>].

Но какое дело чиновникам от науки до, например, пункта «в», гласящего, что целью деятельности Академии является «содействие развитию науки в Российской Федерации». Сопоставьте эту декларацию и 6 лет борьбы «Теории Природы» за признание. Чихал чиновник на все эти «указавки»!

Можно было бы продолжить список достижений и открытий сделанных в рамках «Теории Природы». Но давайте на этом остановимся.

Я просил вас, уважаемые господа физики, уже не один раз, за последние 6 лет, дайте мне реальную, объективную, непредвзятую оценку «Теории Природы». Дайте оценку её открытиям, достижениям и решениям большого ряда (более 30) фундаментальных

проблем физики, космологии, основ мироздания и природы. Но до вас не достучаться, не докричаться, не дописаться, не дозвониться.

Вы закупорены словно в могильном склепе. У вас отработанная система по неприятию, и по непризнанию открытий и достижений, сделанных не в ваших структурах, дивизионах, гламурчиках и междусобойчиках. Пушкой не пробьёшь. Нужна атомная бомба. Только она одна видимо сможет вас отрезвить. А как же иначе понять вашу столь откровенно враждебную позицию по отношению к «Теории Природы» и её автору.

Как понять вашу профессиональную неспособность и несостоятельность разобраться в простых статьях, представляемых вам на обозрение и суждение на протяжении последних 6 лет?! Не понять статьи, смысл статей, написанных простым русским языком, и способом доступным пониманию старшеклассников, интересующихся физикой, вам академикам и профессорам физики просто не к лицу, я бы сказал, преступно.

Вам на протяжении 6 лет предоставлялись статьи по отдельным вопросам, решённым в рамках «Теории Природы». «Теория Природы» представляет нам (и вам также уважаемые российские физики) достижения высочайшего научного уровня, имеющие не меньшую научную значимость и ценность, чем достижения физиков прошлого, в том числе И. Ньютона и А. Эйнштейна.

Не будет преувеличением сказать, что результаты, достижения и высоты в нашем познании природы, добытые «Теорией Природы», по своей научной значимости и ценности равноценны и порой превосходят на две головы величайшие достижения в физике И. Ньютона и А. Эйнштейна вместе взятых. Не заметить этого, да ещё академикам и профессорам, такого уровня, как вы, уважаемые российские академики и профессора физики, просто так нельзя! Это заговор, однозначно заговор!

«Теория Природы» – это бельмо в глазу у российских академиков, это кость в горле у наших академиков. Но, с другой стороны, в то же время, «Теория Природы» сегодня – это позор всей российской физической элиты, всей физической партии России. ТП вскрыла глубокие проблемы в российской науке. Дело развития науки поставлено в РАН совершенно не удовлетворительно.

Вместо развития науки идёт процесс деградации, и разложения по всем направлениям. И это наглядным образом проявилось в связи с вопросом о «Теории Природы». Решить простую проблему физики РАН уже в течении 6 лет не могут. Куда же докатилась наука в РФ в последние годы, в годы правления буржуазии. Ведь физика является главной наукой о природе. Надо эту гнилую систему управления наукой менять и менять кардинально.

Из двух альтернатив: продолжать получать бюджетные деньги на ложную науку физику или признать достижения «Теории Природы» российские академики предпочитают халявные бюджетные деньги. Академики и профессора вот уже 6 лет не признают и бойкотируют «Теорию Природы»! Заговор академиков продолжается!

Подзаголовок настоящей статьи звучит так: «Заговор академиков и профессоров физиков против «Теории Природы»». Да, это – правда, это действительно заговор партии российских (в первую очередь) физиков против нового, прогрессивного, против новой материалистической физики и космологии, чем и является «Теория Природы».

Но это заговор не только против "Теории Природы" (ТП) и её автора. Это заговор сил реакции и мракобесия, возглавляемых академиками и профессорами из партии современных российских физиков, направлен в первую очередь против прогресса, против развития, против поступательного движения вперёд, против науки, против самой материалистической физики. Этот заговор есть не что иное, как настоящий саботаж! Это будет более правильно! Вещи надо называть своими именами.

Этот заговор в полной мере соответствует целям и задачам буржуазии: удержаться у власти любой ценой. Замалчивание результатов выдающихся достижений в области физики, космологии, основ природы официозом науки, парией физиков является преступлением перед людьми. Знания природы и её законов должны принадлежать людям.

Как конкретно партия физиков, партия академиков и профессоров физики реально противодействует и препятствует распространению нового знания о природе, полученного «Теорией Природы» можно посмотреть в приложении к настоящей статье, в самом конце статьи.

Вот так «Теория Природы» и не смогла «пробить себе путь и получить путёвку в жизнь» от заслуженных академиков всей России по физике и космологии. Партия физиков, её авторитетное ядро – элита партии, состоящая из академиков и профессоров по физике, показало наглядно и неприкрыто свою враждебность и крайне реакционную сущность. Партия академиков и профессоров по физике стала реальным тормозом на пути прогрессивного развития всей науки и физики в первую очередь.

Именно благодаря противодействию партии физиков правда о достижениях и успехах в нашем познании природы и её законов, представленная в «Теории Природы» автора, замалчивается и не пропускается и не доходит до широкой научной общественности. Реакционность партии академиков и профессоров физики налицо. Вне всякого сомнения, что это явное противодействие со стороны физических авторитетов, распространению знаний, добытых «Теорией Природы» есть акт саботажа со стороны академиков и профессоров физики. Этот акт направлен против интересов всего общества. Будем это знать.

That's how "Theory of Nature" and could not "break your path and get a start in life" from the deserved academicians of all Russia in physics and cosmology. The party of physicists, its authoritative core - the elite of the party, consisting of academics and professors in physics, showed clearly and openly its hostility and extremely reactionary nature. The Party of Academicians and Professors of Physics has become a real brake on the way of the progressive development of all science and physics in the first place.

It is thanks to the opposition of the party of physicists that the truth about achievements and successes in our knowledge of nature and its laws, presented in the author's "Theory of Nature", is hushed up and not missed and does not reach the broad scientific community. The reactivity of the Party of Academicians and Professors of Physics is obvious. There is no doubt that this apparent opposition from physical authorities, the dissemination of knowledge obtained by the "Theory of Nature" is an act of sabotage by academics and professors of physics. This act is directed against the interests of the whole society. We must know this.

Приглашаю правоохранительные органы и Следственный комитет РФ дать свою оценку сложившейся ненормальной ситуации, вокруг «Теории Природы», вокруг замалчивания величайших достижений, сделанных в физике, космологии, диалектическом материализме со стороны ответственных чиновников РАН.

Люди будьте бдительны!

+++++

Литература и ссылки

1. Юсупов Р.А. Теория Природы http://vixra.org/author/robert_yusupov,
<https://www.proza.ru/avtor/yusrob>.
2. Президент РАН о российском следе в Нобелевской премии по физике. / Статья в Московском комсомольце (электронная версия) от 4 октября 2017 г. Источник:
<https://www.mk.ru/science/2017/10/03/prezident-ran-o-rossiyskom-slede-v-nobelevskoy-premii-po-fizike.html>,
3. Статья в Википедии. Постоянная тонкой структуры. Источник:
<http://ru.wikipedia.org/w/index.php?oldid=62704354>,
4. Caster J. The Other Theory of Physics, Washington, 1994,
5. Киттель Ч., Найт У., Рудерман М. Механика. Берклевский курс физики. М., "Наука", 1975.
6. Юсупов Р. А. Сообщение о научном открытии. <http://vixra.org/pdf/1509.0278v1.pdf>,
7. Устав РАН. I. Общие положения. <http://www.ras.ru/about/rascharter/general.aspx>
8. Устав РАН. II. Предмет, цели и виды деятельности, основные задачи и функции Академии: <http://www.ras.ru/about/rascharter/tasks.aspx>

Приложения

В приложении приведены отказы редакций физических журналов в публикации статей по «Теории Природы». Также приводится один из отказов от физического лица, от академика РАН. В приложении используется свой список литературы.

1. В редакцию журнала УФН была представлена статья «Время и ритм природы»[1].

В этой статье была определена натуральная единица времени природы и указана её связь с секундой. Коэффициентом связи оказалась ПТС. В этой же статье впервые была представлена уникальная константа природы $UCN=1,21030*10^{44}$. В этой же статье были установлены определяющие формулы для скорости света в вакууме и для гравитационной постоянной Ньютона, была установлена их зависимость от времени. В этой же статье была установлена определяющая формула для возраста Вселенной, был определён реальный возраст Вселенной, который оказался равным 51,917 млрд. лет. В этой же статье были определены натуральные единицы длины, массы, времени и электрического заряда. Но всё это редколлегией журнала «Успехи физических наук» было отклонено в июне 2013 года.

От редакции журнала УФН был получен следующий ответ:

№ 4734 24.06.2013

Уважаемый Роберт Алмазович!

Редакционная коллегия журнала УФН сообщает Вам, что редакция обзорного журнала «Успехи физических наук» не рассматривает и не публикует статей оригинального

характера, содержащих изложение теорий, доказательств и предложений автора, ранее не обсуждавшихся в научной литературе и не апробированных научной общественностью. ...

В связи с этим редакция не может принять к рассмотрению Вашу статью «Время и ритм природы».

От имени и по поручению редколлегии журнала «Успехи физических наук» зам.

Главного редактора академик РАН О. В. Руденко.

Понятно, что под этим предлогом можно отклонить любую статью.

2. В редакцию журнала УФН была представлена статья «Об одном взгляде на систему планковских величин»[2].

В этой статье было дано решение проблемы натуральных единиц природы, отправляясь от планковских единиц длины, массы и времени. Впервые в этой статье был сформулирован закон существования ЭЧ в форме: произведение массы на комптоновский радиус есть величина постоянная, численно равная минимальной единице времени.

На эту представленную статью был получен ответ следующего содержания:

№ 4758/1 17 июля 2013 г.

Уважаемый Роберт Алмазович!

Редколлегия УФН ознакомилась с Вашей статьей «Об одном взгляде на систему планковских величин».

Редколлегия УФН считает, что Ваша статья не представляет интереса для читателей УФН, поэтому мы не можем принять Вашу статью к рассмотрению.

С редакционной политикой УФН Вы можете ознакомиться в 1-м выпуске УФН за 2013 г. («От редакционной коллегии»).

От имени и по поручению редколлегии журнала «Успехи физических наук» первый зам. главного редактора академик РАН В. А. Рубаков.

3. За два месяца июль-август 2016 года было подготовлено и отправлено в адрес редакции УФН 7 статей по «Теории Природы» автора. 30 августа, видимо после отпуска, все они были отклонены по решению академика РАН В. А. Рубакова. Все отказы имеют одну и ту же мотивировку. Эти статьи представлены здесь [3-9].

Вот ответ редакции и мотивировка отказа по одной из статей (все мотивировки идентичны) с исходящими №№ 5743/1, 5751/1, 5765/1, 5764/1, 5774/1, 5779/1:

8 сентября 2016, 22:46 7 файлов

Уважаемый Роберт Алмазович!

В приложении Вы найдете письма от редколлегии журнала УФН по Вашим статьям "Натуральные единицы природы", "О зависимости физических величин массы, длины и

времени", "Об основах физики", "Тайна времени (о времени и его длительности)",
"Обобщённая система натуральных единиц", "О материи, как физической величине",
"Об уточнении смысла и значения элементарного заряда".

Всего доброго,

Елизавета Абрамовна(редакция УФН)

Мотивировка отказа:

20 октября 2012, 19:22

Многоуважаемый Р.Юсупов,

Ваша статья "Универсальная скорость света. Планковские константы. Вселенная.

Взгляд автора" была рассмотрена на заседании Редколлегии от 19.07.2012.

Редколлегия отклонила Вашу статью, так как данная работа не соответствует
современному уровню развития физики.

Зав.редакцией "Писем в ЖЭТФ" Н.И.Калегина

4. В далёком 2012 году в журнал ПЖЭТФ была представлена статья «Универсальная
система планковских констант», которая является ранней версией статьи «Об одном
взгляде на систему планковских величин»[2].

Из редакции ПЖЭТФ был получен ответ:

20 октября 2012, 19:22

Многоуважаемый Р.А.Юсупов,

Ваша статья "Универсальная система планковских констант" была рассмотрена на заседании Редколлегии от 16.08.2012.

Редколлегия отклонила Вашу статью, так как данная работа не соответствует современному уровню развития физики.

Зав.редакцией "Писем в ЖЭТФ" Н.И.Калегина

Я написал в редакцию ПЖЭТФ письмо о своём несогласии с решением редколлегии.

Мне ответили:

20 октября 2012, 19:22

Многоуважаемый Р.А. Юсупов,

Ваша статья "Универсальная система планковских констант" была рассмотрена на заседании Редколлегии от 6.09.2012.

Редколлегия не нашла основания для изменения своего предыдущего решения об отклонении статьи, т.к статья не соответствует современным стандартам, принятым в "ПЖЭТФ"

По поручению Редколлегии Зав.редакцией "Писем в ЖЭТФ" Н.И.Калегина

5. Послал я свою статью «О постоянной тонкой структуры» в журнал «Письма в журнал экспериментальной и теоретической физики» (ПЖЭТФ). Эта же статья под названием «Время и ритм природы», представлялась в журнал УФН[1].

Получил ответ 20 июня 2013 года следующего содержания:

Многоуважаемый Р.А.Юсупов,

Ваша статья "О постоянной тонкой структуры" была рассмотрена на заседании Редколлегии от 20.06.2013.

Редколлегия отклонила Вашу статью, так как данная работа не соответствует современному уровню развития физики

Зав.редакцией "Писем в ЖЭТФ" Н.И.Калегина

6. А вот реакция редакции журнала «Вестник МГУ. Серия 3. Физика. Астрономия» на мою статью «Время и ритм природы»[1], посвящённую, в частности, открытию связи между натуральной единицей времени природы и единицей времени в СИ секундой.

Эта связь устанавливается посредством коэффициента постоянной тонкой структуры.

Ответ редакции:

Вестник МГУ. Решение редколлегии: отклонить статью

2013/07/03 10:02

Г-н Роберт Юсупов

Манускрипт No.: vmi301271

Время и ритм природы

Юсупов Р.А.

Уважаемый Г-н Юсупов,

На заседании редколлегии было принято решение отклонить Вашу статью на основании полученной рецензии.

Текст рецензии:

Все, что написано в статье представляет собой полную чушь. Автор не разбирается в физике даже в объеме школьного курса. Комментировать всю ахинею, которая написана в статье не имею возможности, поскольку тогда рецензия будет существенно больше самой статьи. Возьмем, например, пункт 2, где вводится т.н. alpha-секунда.

Сложно сказать, почему автору так понравилась именно постоянная тонкой структуры.

Ничуть не хуже будет число пи или количество пингвинов в Антарктиде. А как нужно понимать фразу "расстояние между атомами идеального газа при нормальных, указанных выше условиях численно равно значению обратной величины скорости света"?

Когда же автор, наконец, научится хотя бы правильно работать с размерными величинами?

Кстати, также стоит узнать, что же все-таки такое космологическая постоянная, и какую размерность она имеет.

В силу вышесказанного я предлагаю статью в журнале Вестник МГУ не публиковать, а автору настоятельно рекомендую разобраться в тех вопросах, о которых он пишет.

С уважением,

Юлия Владимировна

Зав. Редакцией

Журнала Вестник МГУ. Серия 3. Физика. Астрономия

Физический факультет, Комн. 4-226

Московский Государственный университет им. М.В.Ломоносова

7. А вот реакция редакции журнала «Вестник МГУ. Серия 3. Физика. Астрономия» на другую мою статью «Об одном взгляде на систему планковских величин»[2]:

1 сентября 2013, 15:52 2013/09/11 08:51

Г-н Роберт Юсупов

Манускрипт No.: vmi301308

Об одном взгляде на систему планковских величин

Юсупов Р.А.

Уважаемый Г-н Юсупов,

На заседании редколлегии было принято решение отклонить Вашу статью на основании полученной рецензии.

Текст рецензии:

Содержание работы представляет собой ПОЛНУЮ ЧУШЬ. Автор допустил ошибку даже в формуле для закона Всемирного тяготения на второй странице. Но даже если считать ее опечаткой, то равенство $c_p \neq c$ (верхняя строчка на стр. 3), образно выражаясь, очень похоже на равенство $2 \times 2 = 4.0000002$. (По-видимому, автор не знает, что физические величины измеряются с некоторой точностью.) Что касается систем единиц, то в физике часто используются система единиц, в которых постоянная Планка и скорость света полагаются равными 1. Кроме того, можно положить равной 1 еще и массу Планка (или какую-либо аналогичную величину), что иногда также делается.

В связи с этим не вижу никакого смысла заниматься исследованием подобных вопросов, в которых имеется абсолютная и полная ясность. Что касается других (весьма многочисленных) глупостей, которые содержатся в статье, то я даже не хочу их комментировать. В связи с вышесказанным я не считаю возможным публиковать статью в журнале Вестник МГУ.

Если Вы не согласны с решением редколлегии,

Вы можете подать аргументированную апелляцию в течение 2 недель

С уважением,

Юлия Владимировна

Зав. Редакцией

Журнала Вестник МГУ. Серия 3. Физика. Астрономия

Физический факультет, Комн. 4-226

Московский Государственный университет им. М.В.Ломоносова

Понимая, бесполезность любых доводов, я не стал подавать апелляцию.

8. Вот ещё один очередной отрицательный ответ от редакции журнала «Вестник МГУ. Серия 3. Физика. Астрономия». Речь идёт о статье «Универсальная система планковских констант. YRA-решение»[???]:

18 августа 2012, 7:09 2012/08/18 00:08

Г-н Роберт Юсупов

Манускрипт No.: vmi301084

Универсальная система планковских констант. YRA-решение

Юсупов Р.А.

Уважаемый Г-н Юсупов,

На заседании редколлегии было принято решение отклонить Вашу статью на основании полученной рецензии.

Текст рецензии:

Статья представляет собой связный текст, состоящий из предложений, содержащих физические термины. Однако, к сожалению, никакого отношения к физике этот текст не имеет. У меня сложилось впечатление, что автор просто не понимает не только современных проблем физики, но и даже смысл употребляемых им терминов. Кстати, хочу обратить внимание автора, что у физических величин обычно принято записывать не только числовые значения, но и размерность. Из-за ее наличия масса и скорость в минус первой степени не могут оказаться равными, как на странице 3 (формулы 1 и 5). В связи со всем вышесказанным, рекомендую статью НЕ ПУБЛИКОВАТЬ, а автору изучить те разделы физики, о которых он пишет. Думаю, что ему также полезно будет ознакомиться с методом континуального интегрирования в квантовой механике и теории поля, например, по книге Р.Фейнман, А.Хибс "Квантовая механика и интегралы по траекториям". Не исключаю, что в ней обнаружатся идеи, (очень и очень отдаленно) сходные с теми, которые предлагаются в статье.

С уважением,

Юлия Владимировна

Зав. Редакцией

9. А вот мои общения я переписка с редакцией журнала «Журнал экспериментальной и теоретической физики» (ЖЭТФ).

27 декабря 2015 года в адрес редакции ЖЭТФ была послана моя статья «Сингулярность, Вселенная, материя, время»[10].

В рамках этой статьи вводится в рассмотрение материалистическая YRA-модель мироздания. Основ природы, строения и эволюции Вселенной. Согласно YRA-модели наша Вселенная имеет материальный центр, Сингулярность, которая в ритме природы излучает материю. Из этой материи в дальнейшем строится вся наша Вселенная. Материя ставится во главу угла. Устанавливается реальное местопребывание материи в природе – это Сингулярность и элементарные частицы. Материя вводится в лоно физики в качестве основной физической величины.

Но всё это не интересно редакции физического журнала ЖЭТФ,

Вот ответ от редакции журнала ЖЭТФ:

9 февраля 2016, 21:42 Р.А.Юсупову

Глубокоуважаемый автор!

Бюро редколлегии ЖЭТФ рассмотрело вашу статью "Сингулярность, вселенная, материя, время".

Редколлегия признала, что эта статья не содержит каких-либо новых физических результатов, которые могли бы представить самостоятельный интерес для нашего журнала.

С уважением.

Редколлегия ЖЭТФ

По состоянию на 1 августа 2018 года статья «Сингулярность, вселенная, материя, время» была скачана 1946 раз!

10. Вот ещё один контакт с редакцией физического журнала ЖЭТФ.

В редакцию журнала ЖЭТФ была послана статья «Теория Природы»[11].

В настоящей статье собраны воедино все результаты научного исследования природы и её основ, проведённые автором (то есть мной) за период 2011-2015 гг. Это цельная теория природы, под стать своему названию. В рамках этой теории решены более тридцати фундаментальных проблем физики, космологии, естествознания[12]. Решена проблема материи, как основной физической величины. Решена проблема времени, массы. Решена проблема постоянной тонкой структуры. Но это не трогает и несколько не интересует редакцию физического журнала ЖЭТФ!

Из редакции мне отвечают:

19 мая 2015, 18:37 Р.А.Юсупову

Глубокоуважаемый Роберт Алмазович!

Бюро редколлегии ЖЭТФ рассмотрело Вашу статью "Теория Природы".

Решение редколлегии.

Редколлегия признала, что эта статья не содержит каких-либо новых физических результатов, которые могли бы представить интерес для нашего журнала.

Редакция ЖЭТФ

По состоянию на 1 августа 2018 года эту статью скачали 796 раз!

11. Ну вот настало время поговорить про общение с редакцией журнала «Доклады АН».

Неимоверным трудом, преодолевая ряд хитростей, окружными путями попало моё письмо со статьёй «Натуральные единицы природы»[8] в редакцию журнала «Доклады АН».

Из редакции журнала «Доклады АН» мне отвечают:

Тема: Re: ДАН - получение статьи

Дата: Mon, 29 May 2017 14:34:33 +0400

От: Доклады АН <dan@naukaran.com>

117997 ГСП-7 Москва, Профсоюзная ул., 90, комн. 301

тел. 8(495)334-73-80, www.naukaran.com

УВАЖАЕМЫЙ Роберт Алмазович!

Сопроводительное письмо см. в прикреплённом файле.

Вот содержание сопроводительного письма:

Российская Академия наук

Редакция журнала

«ДОКЛАДЫ АКАДЕМИИ НАУК»

117997 ГСП-7 Москва, Профсоюзная ул., д.90, комн.301. Тел.: (495)334-73-80

01 июня 2017 г.

Р.А.Юсупову

Уважаемый автор!

Редколлегия рассмотрела Вашу статью «О натуральных единицах при-роды».

На статью не удалось получить представление академика Российской Академии наук, что является необходимым условием для публикации в журнале «Доклады Академии наук».

По мнению редколлегии в статье нет новых физических результатов.

Ответственный секретарь И.В. Исавнина

12. Послал я свою статью «Натуральные единицы природы»[8] академику РАН А. М. Черепашуку.

Академик живо откликнулся и ответил:

6 апреля 2017, 21:02

Глубокоуважаемый Роберт Алмазович,

Спасибо за Ваш интерес к фундаментальной науке.

Первым, кто из соображений размерности связал фундаментальные константы природы с единицами длины, массы и времени, был Макс Планк, и поэтому выраженные через постоянную тяготения, скорость света и постоянную Планка единицы называют "Планковскими". В Вашей работе, к сожалению, нет элементов новизны, которые позволили бы мне рекомендовать ее к публикации.

Для более глубокого ознакомления с методом подобия и

размерностей могу порекомендовать замечательную монографию

С.А. Каплана и Э.А. Дибая "Размерности и подобие астрофизических величин"

С уважением,

А.М.Черепашук

Вот так «Теория Природы» и не смогла «пробить себе путь и получить путёвку в жизнь» от заслуженных академиков всей России по физике и космологии. Партия физиков, её авторитетное ядро – элита партии, состоящая из академиков и профессоров по физике показало наглядно и неприкрыто свою крайне реакционную сущность. Партия академиков и профессоров по физике стала реальным тормозом на пути прогрессивного развития всей науки и физики в первую очередь. Именно благодаря противодействию партии физиков правда о достижениях и успехах в нашем познании природы и её законов, представленная в «Теории Природы» автора, замалчивается и не пропускается и не доходит до широкой научной общественности. Реакционность партии академиков и профессоров физики налицо. Вене всякого сомнения, что это противодействие распространению знаний, добытых «Теорией Природы» есть акт саботажа со стороны академиков и профессоров физики. Этот акт направлен против интересов всего общества.

Литература (приложения)

- 1) Юсупов Р. А. Время и ритм природы. <http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/ju.html>,
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/13269.html>,
<http://www.sciteclibrary.ru/texsts/rus/stat/st5727.pdf>,
- 2) Юсупов Р. А. Об одном взгляде на систему планковских величин
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/13267.html>,
<http://www.sciteclibrary.ru/texsts/rus/stat/st5725.pdf>,
- 3) Юсупов Р. А. О зависимости физических величин массы, длины и времени
<http://vixra.org/pdf/1801.0231v1.pdf>,
- 4) Юсупов Р. А. Тайна времени (о времени и его длительности)
<http://vixra.org/pdf/1801.0236v1.pdf>,
- 5) Юсупов Р. А. О материи, как физической величине
<http://vixra.org/pdf/1801.0230v1.pdf>,
- 6) Юсупов Р. А. Обобщённая система натуральных единиц
<http://vixra.org/pdf/1801.0237v1.pdf>,
- 7) Юсупов Р. А. Об уточнении смысла и значения элементарного заряда
<http://vixra.org/pdf/1801.0239v1.pdf>,
- 8) Юсупов Р. А. Натуральные единицы природы
<http://vixra.org/pdf/1801.0244v1.pdf>,
- 9) Юсупов Р. А. Об основах физики
<http://vixra.org/pdf/1801.0245v1.pdf>,
- 10) Юсупов Р. А. Сингулярность, Вселенная, материя, время.
<http://vixra.org/pdf/1511.0200v1.pdf>,
- 11) Юсупов Р. А. Теория природы (материалистическая физика)
<http://vixra.org/pdf/1509.0038v1.pdf>,

12) Юсупов Р. А. Сообщение о научном открытии

<http://vixra.org/pdf/1509.0278v1.pdf>.

Yusupov Robert